



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DA FACULDADE DE GOIANA - FAG

RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (ANO BASE 2019)

Goiana, março de 2020.

DIRETORIA DA FACULDADE DE TECNOLOGIA FAG PERNAMBUCO

Diretor

Alexandre Lima

MEMBROS DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Coordenador da Comissão

Francisco Félix

Representante dos Coordenadores

Gilberto Cordeiro

Representante do Corpo Docente

Lauro Tenório

Representante do Corpo Técnico Administrativo

Rafaelly Wanderley

Representante do Corpo Discente

Magdiel Rodrigues

Representante da Sociedade Civil

Bruno Salsa

SUMÁRIO

1. Apresentação	04
2. Dados da Instituição	06
3. Perfil Institucional	07
4. Composição da CPA	08
5. Planejamento Estratégico da Avaliação	09
6. Metodologia	10
7. Resultados	12
8. Descritivo para Construção do Relatório das Avaliações	45
9. Relatório das Avaliações Realizadas por Dimensões	46
12. Divulgação dos Resultados	51
13. Conclusão da Comissão Própria de Avaliação – CPA	52

1 - APRESENTAÇÃO

A avaliação das Instituições de Educação Superior é parte integrante do conjunto de procedimentos avaliativos que compõem o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES, instituído pela Lei 10.861 de 14 de abril de 2004. Fazem parte desse sistema, além da avaliação institucional, a avaliação de cursos de graduação e o Exame Nacional de Avaliação dos Estudantes – ENADE. Esses processos avaliativos possibilitam a oportunidade de subsidiar a formulação de diretrizes para as políticas públicas de educação superior, a melhoria da qualidade e da relevância das instituições de ensino superior. A avaliação institucional interna (autoavaliação) está inserida no contexto do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes) que, instituído pela Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004, tem entre suas finalidades a melhoria da qualidade da educação superior e a expansão da sua oferta.

A autoavaliação da Faculdade de Goiana – FAG, no ano de 2019, foi elaborada em consonância com o estabelecido pelas “Diretrizes para a Avaliação das Instituições de Educação Superior” emitido pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES) do Ministério da Educação e **NOTA TÉCNICA INEP/DAES/CONAES Nº 065**, de 09 de outubro de 2014.

A autoavaliação institucional se destina não só aos membros da comunidade acadêmica da Faculdade de Goiana – FAG, corpo docente, discente e técnico administrativo, sujeitos do processo e de cuja participação depende a qualidade da avaliação, como também à sociedade em geral, a quem a FAG deve prestar contas de suas atividades de ensino. Neste sentido, ao assegurar sua participação no processo como sujeitos da avaliação, tais agentes passam a ficar comprometidos com as transformações e mudanças que se fizerem necessárias para o aprimoramento institucional.

Visa facilitar a organização do processo autoavaliativo por meio de formulação de estratégias e instrumentos para a melhoria da qualidade e da relevância das atividades de ensino, pesquisa e extensão, permitindo a

integração e articulação coerente de concepções, objetivos, metodologias, práticas, agentes da comunidade acadêmica e de instâncias do governo. É parte do processo avaliativo para promover a realização autônoma do projeto institucional de modo a garantir a qualidade acadêmica no ensino, na pesquisa, na extensão, na gestão e no cumprimento de sua missão acadêmica e social.

É, portanto, parte fundamental do processo de melhoria da qualidade na FAG, o processo de autoavaliação, conduzida pela Comissão Própria de Avaliação (CPA).

Constitui parte fundamental do processo por meio do qual a FAG analisa internamente o que se deseja ser, o que realiza, como se organiza, administra e age, buscando sistematizar informações para analisá-las e interpretá-las com vistas à otimização de práticas para a melhoria da qualidade de ensino.

A organização deste processo, conforme a **-NOTA TÉCNICA INEP/DAES/CONAES Nº 065**, de 09 de outubro de 2014, prevê a ocorrência de cinco partes: **introdução, metodologia, desenvolvimento, análise dos dados e das informações e ações previstas com base nessa análise.**

As reuniões ocorreram nas dependências da Faculdade e contaram com a presença de todos os membros e de colaboradores, docentes e discentes convidados. Todas as reuniões constam em Ata específica para cada reunião.

Sendo assim, a Faculdade de Goiana – FAG, através deste, apresenta o relatório parcial de autoavaliação institucional referente ao triênio 2018-2020, ano base 2019.

2. DADOS DA INSTITUIÇÃO

NOME/ CÓDIGO DA IES

Faculdade de Goiana – FAG / 21556

Endereço: Avenida Manoel Carlos de Mendonça, 47

Bairro: Nova Goiana

CEP: 55.900-000

Cidade: Goiana

Estado: Pernambuco

Telefone: (081) 3626-0376

E-mail: cpa@faculdadedegoiana.com.br

Site: www.faculdadedegoiana.com.br

Caracterização da IES

Instituição privada com fins lucrativos.

3. PERFIL INSTITUCIONAL

A Faculdade de Goiana, doravante denominada **FAG**, tem como mantenedora o Centro de Ensino Superior de Goiana Ltda, sociedade civil de direito privado, com finalidade econômica, e está localizada à Avenida Manoel Carlos de Mendonça, n.º 47, Bairro Nova Goiana, CEP: 55.900-000, no Município de Goiana, Estado de Pernambuco.

A FAG tem por missão o *formar profissionais capazes de constante aprendizado e preparados para atuar com base nos princípios éticos, no exercício pleno da cidadania e na valorização do ser humano.*

A FAG almeja formar profissionais criativos, críticos e reflexivos, aptos para a inserção no mercado no trabalho e para a participação no desenvolvimento da sociedade e com comprometimento com a solução dos problemas da comunidade e do meio ambiente.

A **missão da Faculdade evidencia** o investimento no processo de ensino- aprendizagem que capacita os seus egressos a atenderem às necessidades e expectativas do mercado de trabalho e da sociedade, com competência para formular, sistematizar e socializar conhecimentos em suas áreas de atuação.

A FAG foi credenciada por meio da Portaria MEC nº 407, de 04 de maio de 2018, publicada no DOU nº 86, de 07 de maio de 2018, com autorização de funcionamento para os cursos de Bacharelado Enfermagem (Portaria MEC nº 510 de 18/07/2018) e Bacharelado em Administração (Portaria MEC nº 327 de 08/05/2018).

4. COMPOSIÇÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

A Comissão Própria de Avaliação da Faculdade de Goiana - FAG é composta conforme preconiza o seu regimento e legislação vigente.

QUADRO 1 – COMPOSIÇÃO DA CPA

REPRESENTAÇÃO	NOME
Coordenador da CPA	Francisco Félix
Representante das Coordenações de Cursos	Gilberto Cordeiro
Representante do Corpo Docente	Lauro Augusto
Representante do Corpo Discente	Magdiel Rodrigues
Representante do Corpo Técnico Administrativo	Rafaelly Wanderley
Representante da Sociedade Civil	Bruno Salsa

5. PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO DA AUTOAVALIAÇÃO

O planejamento estratégico da autoavaliação na Faculdade de Goiana - FAG para o triênio 2018-2020, ano base 2019, foi realizado de modo que nos três anos do período avaliativo, todas as dimensões avaliativas propostas pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES fossem apontados da comunidade acadêmica nas respostas aos questionários de avaliação e instrumentos de análise da CPA a cada ano. Assim, o presente relatório apresenta os resultados obtidos na avaliação realizada no ano base 2019, e após consolidação dos resultados obtidos nos anos anteriores, servirá à CPA também como um indicador de satisfação da comunidade acadêmica para com a gestão participativa da IES.

O principal objetivo é criar subsídios e nortear a gestão institucional visando promover a melhoria permanente no atendimento com qualidade das atividades acadêmicas desenvolvidas nos segmentos: discente, docente, técnico administrativo e sociedade civil.

Abaixo, relacionamos os princípios dos procedimentos de autoavaliação institucional indicados no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) onde:

- ✚ A avaliação será desenvolvida de acordo com três âmbitos principais: a institucional, de curso e de aprendizagem.
- ✚ A avaliação institucional reunirá indicadores que aferem a qualidade da formação, desde o projeto de curso, a produtividade, os custos e a inserção dos estudantes no mundo do trabalho.
- ✚ A avaliação da aprendizagem constitui a base sobre a qual se assentam os demais níveis de avaliação. Terá caráter essencialmente diagnóstico, na medida em que visa à identificação das qualidades e das necessidades de melhorias, tendo em vista o aperfeiçoamento contínuo da formação e o alcance de altos desempenhos por parte dos estudantes.

- ✚ A avaliação de desenvolvimento do curso focaliza, especificamente, a atuação dos docentes, do apoio e acompanhamento pedagógico e psicopedagógico, desenvolvimento das aulas e demais atos letivos, condições dos ambientes de aprendizagem (salas de aula, laboratórios, biblioteca) e demais estruturas de apoio aos estudantes, recursos didáticos aplicados.

6. METODOLOGIA

A Pesquisa de Avaliação da CPA, da Faculdade de Goiana – FAG foi realizada, de forma parcial, junto ao corpo docente e discente da instituição, através de instrumentos de avaliação (questionários) específicos para cada segmento.

Os instrumentos de avaliação foram construídos e revisados coletivamente pela Comissão Própria de Avaliação, Direção, corpo docente e colaboradores. Foram observados com exatidão os critérios técnicos envolvidos e a forma de análise e apresentação dos mesmos de forma que pudéssemos garantir a confiabilidade do estudo.

Através do bom emprego do instrumento de avaliação, que foram preenchidos manualmente, sem identificação do respondente, para garantir a transparência dos resultados, os dados coletados resultaram na construção deste relatório. A CPA foi responsável pela divulgação e orientação de todo processo avaliativo, monitorando o preenchimento e esclarecendo as possíveis dúvidas ocorridas.

Os respondentes foram informados da importância de sua opinião e da atitude voluntária em participar, pois as informações prestadas poderão subsidiar melhorias significativas em seu caminhar acadêmico na IES.

O instrumento desenvolvido pela FAG foi constituído em concordância com a sequência dos eixos orientados pela Nota Técnica nº 065 INEP/DAES/CONAES:

Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional
Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

Eixo 2: Desenvolvimento Institucional
Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional
Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

Eixo 3: Políticas Acadêmicas
Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão
Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade
Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

Eixo 4: Políticas de Gestão
Dimensão 5: Políticas de Pessoal
Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição
Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

Eixo 5: Infraestrutura Física
Dimensão 7: Infraestrutura Física

Os instrumentos estruturados por 05 eixos que contemplam as 10 dimensões a serem avaliadas propostas pelo MEC, recebem como critério de satisfação dos segmentos (discentes, docente, técnico administrativo e sociedade civil) os conceitos:

Ótimo = $8 \leq x \leq 10$

Bom = $8 \leq x \leq 10$

Regular = $6 \leq x < 8$

Ruim = $4 \leq x < 6$

Péssimo = < 4

Os resultados dos instrumentos aplicados aos seguimentos foram analisados separadamente, constituído:

- ✓ 99 discentes, correspondente a 50,76%
- ✓ 15 docentes, correspondente a 100%
- ✓ 16 funcionários do corpo técnico administrativo, correspondente a 100%

7. RESULTADOS

Após a aplicação dos instrumentos foram obtidos os resultados descritos a seguir:

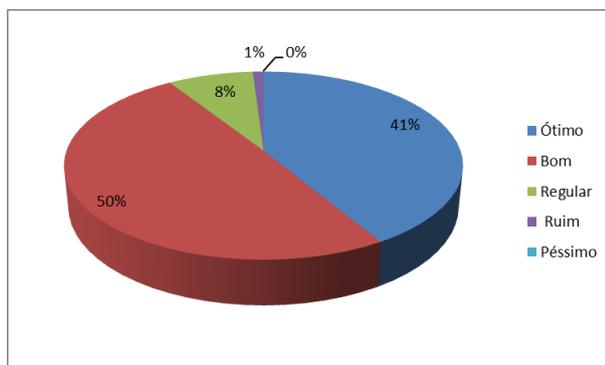
AVALIAÇÃO REALIZADA PELOS DISCENTES

(ANO BASE 2019)

EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DIMENSÃO 8: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

1. Quanto ao atendimento, como você avalia?

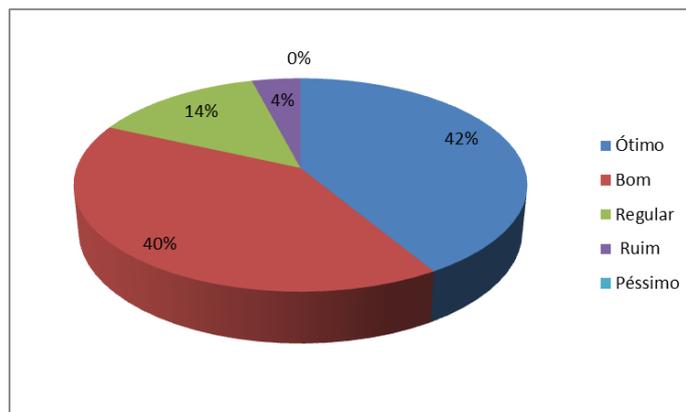
Ótimo	41	41,41%
Bom	49	49,49%
Regular	08	8,08%
Ruim	01	1,02%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 9,09

2. Como você avalia o conhecimento técnico dos colaboradores?

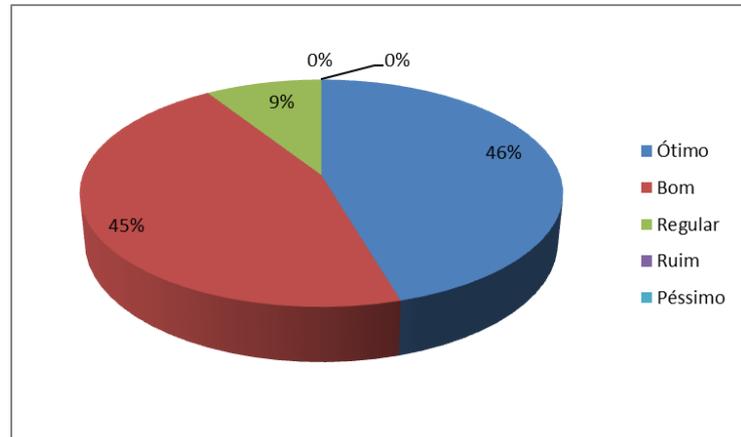
Ótimo	41	41,41%
Bom	40	40,40%
Regular	14	14,14%
Ruim	04	4,05%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 8,18

3. Como você avalia as informações disponibilizadas em relação a clareza e objetividade?

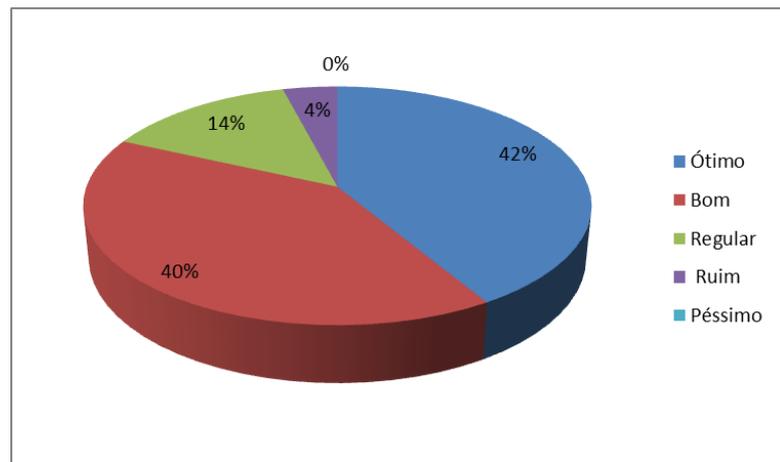
Ótimo	45	45,45%
Bom	45	45,45%
Regular	09	9,10%
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 9,00

4. Como você avalia a responsabilidade que os colaboradores realizam suas atividades?

Ótimo	41	41,41%
Bom	40	40,40%
Regular	14	14,14%
Ruim	04	4,05%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



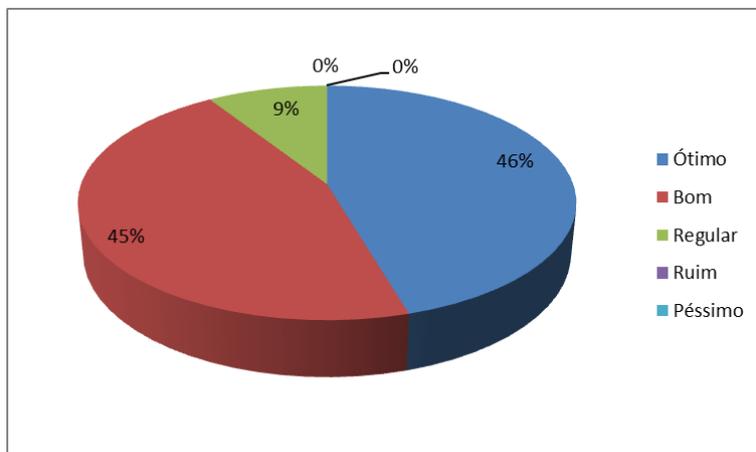
Média = 8,18

O eixo: Planejamento e avaliação institucional obteve média = 8,61

EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS
DIMENSÃO 4: COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE

5. Como você avalia os serviços da Ouvidoria?

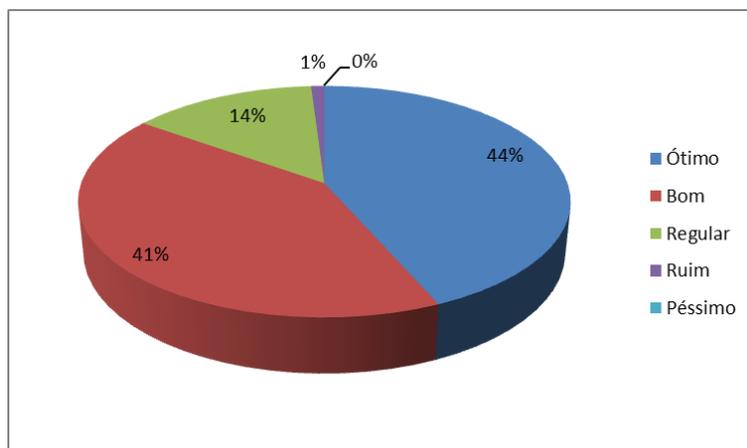
Ótimo	45	45,45%
Bom	45	45,45%
Regular	09	9,10%
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 9,00

6. Como você avalia os serviços da Recepção/Atendimento Telefônico?

Ótimo	43	43,43%
Bom	41	41,41%
Regular	14	14,14%
Ruim	01	1,01%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%

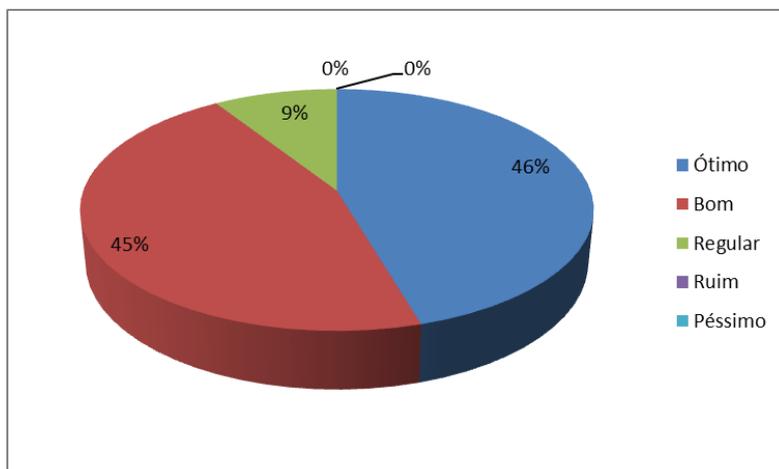


Média = 8,48

EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS
DIMENSÃO 9: POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS ESTUDANTES

7. Como você avalia o atendimento da Secretaria Acadêmica?

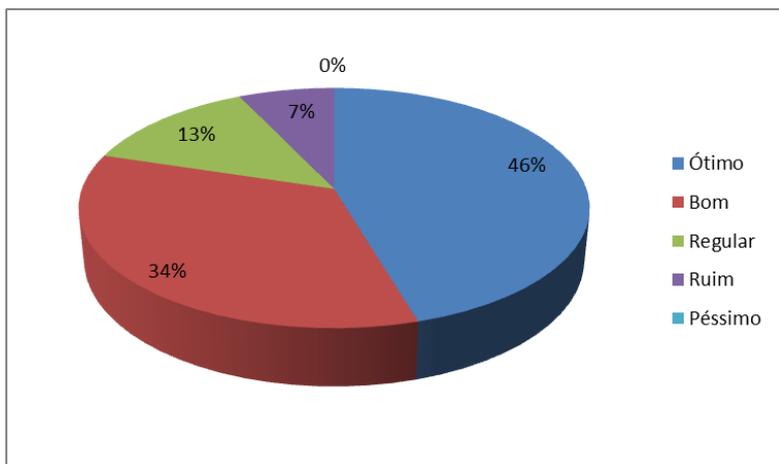
Ótimo	45	45,45%
Bom	45	45,45%
Regular	09	9,10%
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 9,00

8. Como você avalia o atendimento da Biblioteca?

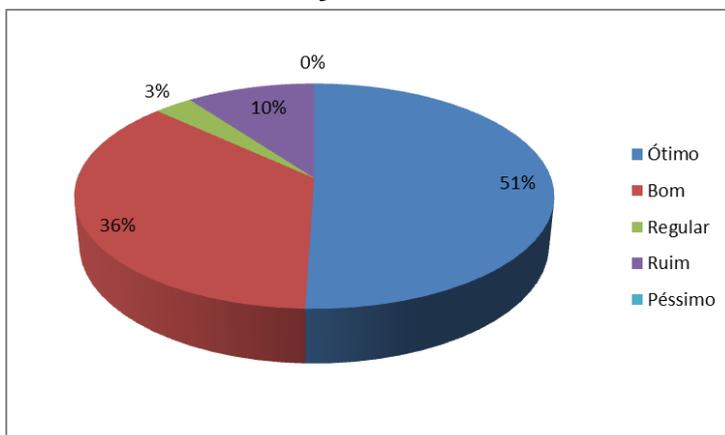
Ótimo	45	45,45%
Bom	34	34,34%
Regular	13	13,13%
Ruim	07	7,08%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 7,97

9. Como você avalia o atendimento da Coordenação de Curso?

Ótimo	50	50,50%
Bom	36	36,37%
Regular	03	3,03%
Ruim	10	10,10%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%

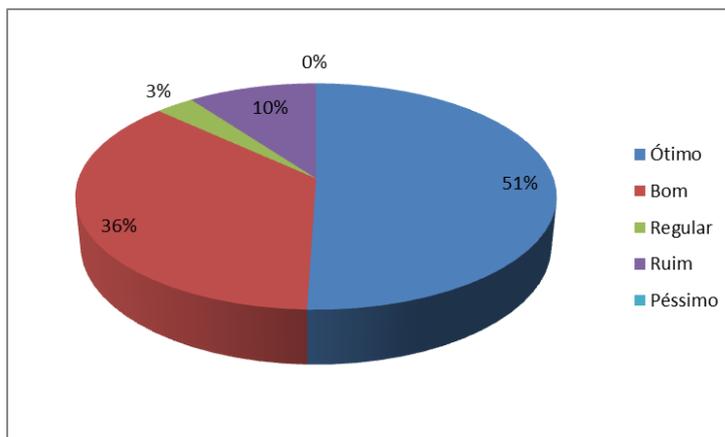


Média = 8,68

10. Como você avalia o atendimento da Direção Geral?

Ótimo	50	50,50%
Bom	36	36,37%
Regular	03	3,03%
Ruim	10	10,10%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%

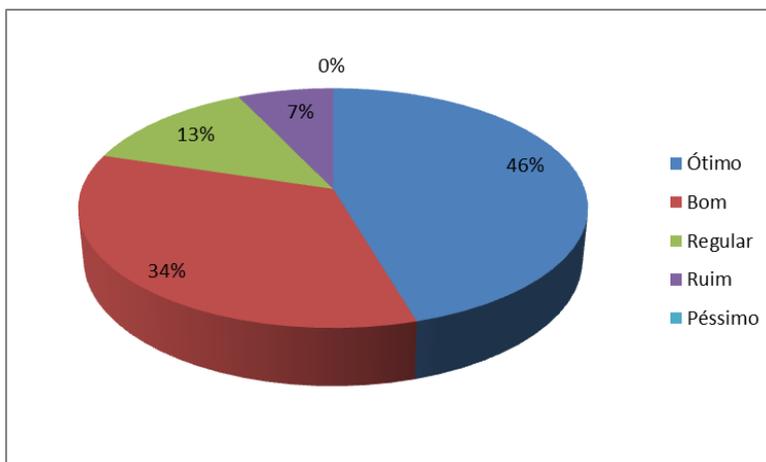
Média = 8,68



11. Como você avalia os serviços do Setor de Limpeza/Manutenção/Portaria?

Ótimo	45	45,45%
Bom	34	34,34%
Regular	13	13,13%
Ruim	07	7,08%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%

Média = 7,97



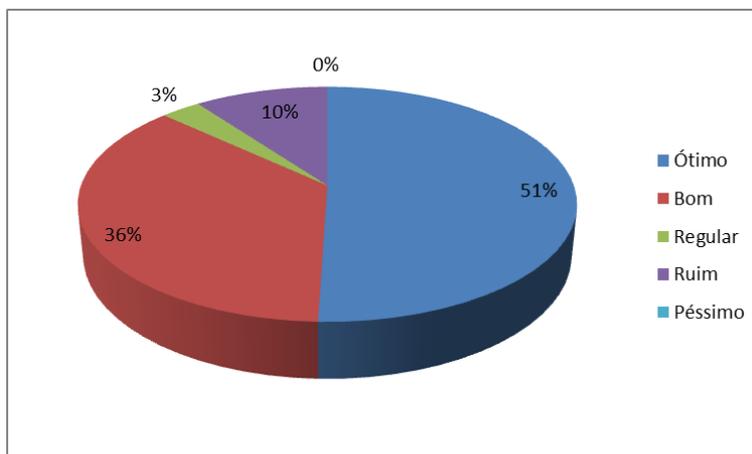
O eixo: Políticas Acadêmicas obteve média = 8,54

EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO
DIMENSÃO 6: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO

12. Como você avalia o empenho do coordenador no desenvolvimento e qualidade do curso?

Ótimo	50	50,50%
Bom	36	36,37%
Regular	03	3,03%
Ruim	10	10,10%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%

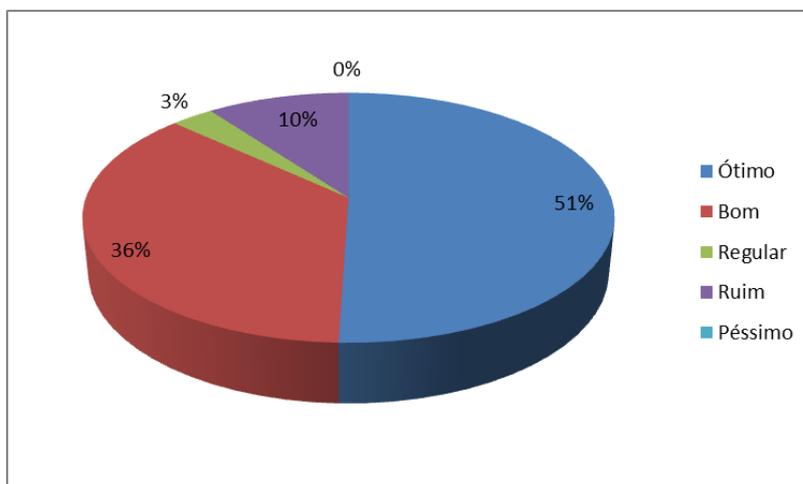
Média = 8,68



13. Como você avalia a relação da coordenação de curso com os discentes?

Ótimo	50	50,50%
Bom	36	36,37%
Regular	03	3,03%
Ruim	10	10,10%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%

Média = 8,68

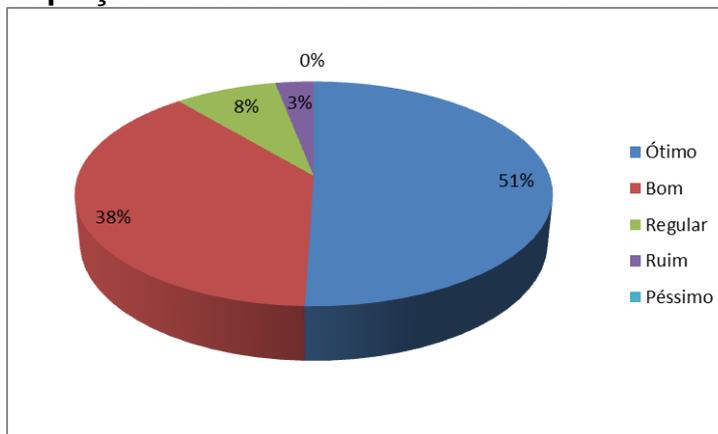


O eixo: Políticas de Gestão obteve média = 8,68

EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA
DIMENSÃO 7: INFRAESTRUTURA FÍSICA

14. Como você avalia a adequação do laboratório de informática?

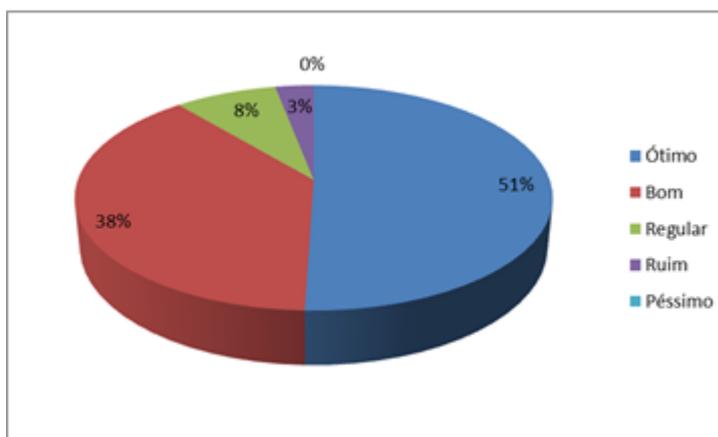
Ótimo	50	50,50%
Bom	38	38,39,3%
Regular	08	8,08%
Ruim	03	3,03%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 8,88

15. Como você avalia a adequação dos laboratórios didáticos?

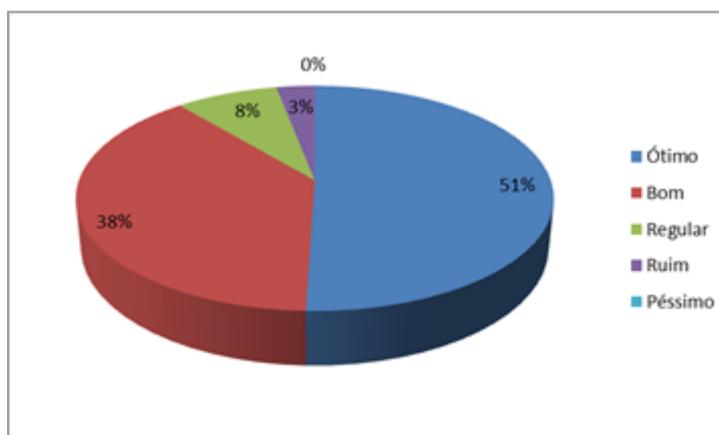
Ótimo	50	50,50%
Bom	38	38,39,3%
Regular	08	8,08%
Ruim	03	3,03%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 8,88

16. Como você avalia o material necessário para as atividades dos laboratórios didáticos?

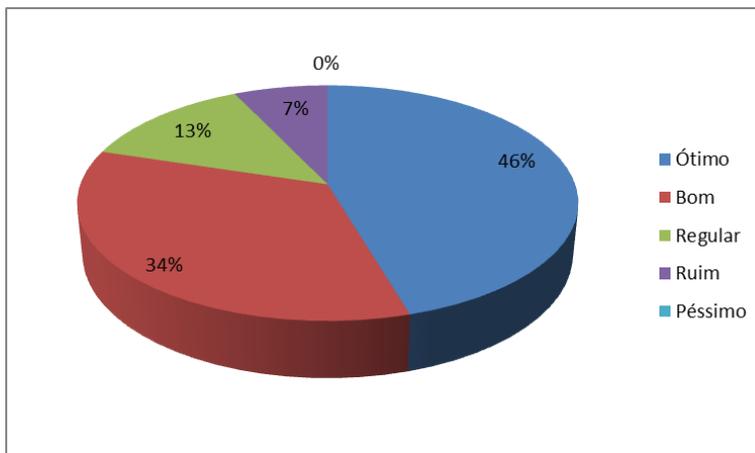
Ótimo	50	50,50%
Bom	38	38,39,3%
Regular	08	8,08%
Ruim	03	3,03%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 8,88

17. Como você avalia a infraestrutura da FAG em relação a acessibilidade?

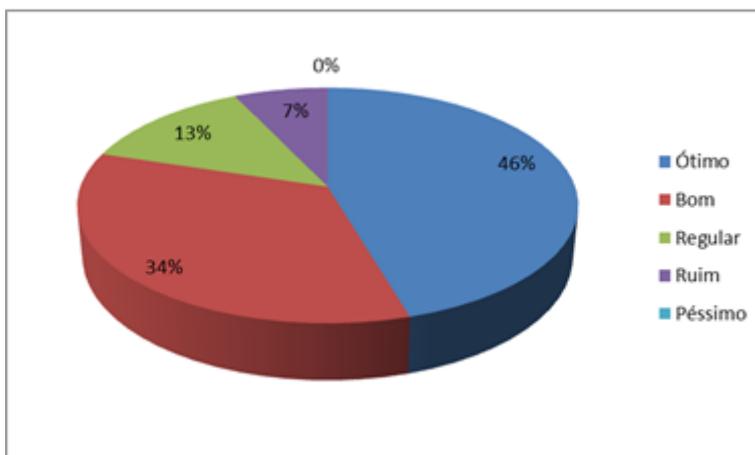
Ótimo	45	45,45%
Bom	34	34,34%
Regular	13	13,13%
Ruim	07	7,08%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 7,97

18. Como você avalia a limpeza e organização da FAG?

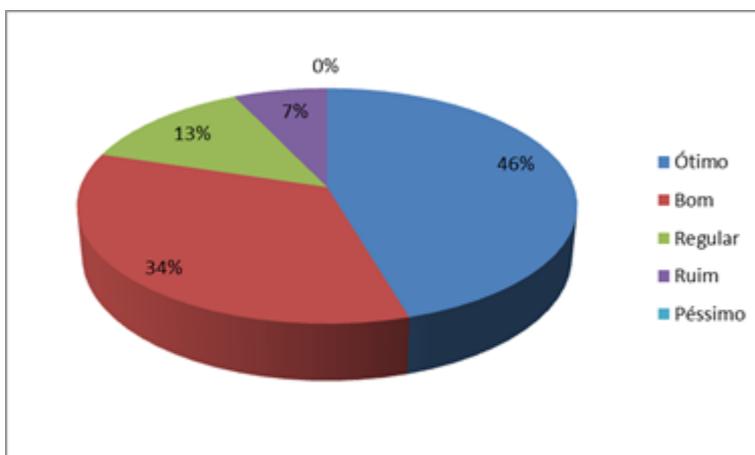
Ótimo	45	45,45%
Bom	34	34,34%
Regular	13	13,13%
Ruim	07	7,08%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 7,97

19. Como você avalia o atendimento dos serviços de segurança da FAG?

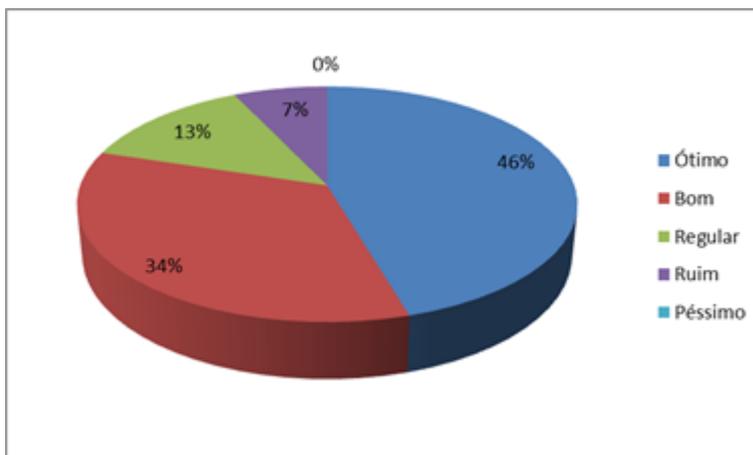
Ótimo	45	45,45%
Bom	34	34,34%
Regular	13	13,13%
Ruim	07	7,08%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 7,97

20. Como você avalia as instalações da Cantina?

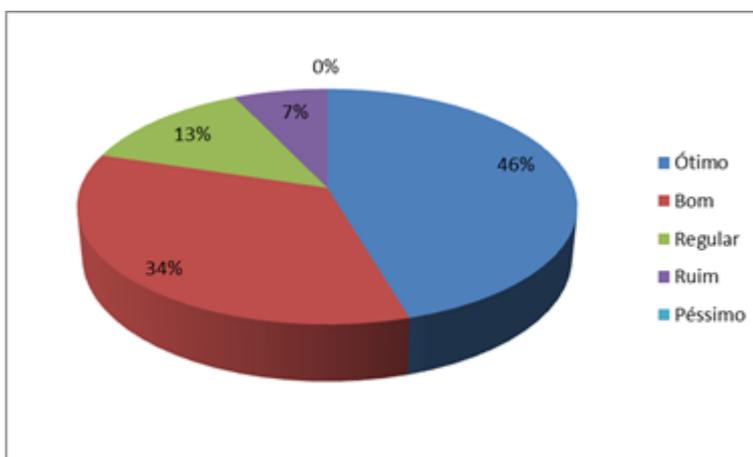
Ótimo	45	45,45%
Bom	34	34,34%
Regular	13	13,13%
Ruim	07	7,08%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 7,97

21. Como você avalia a adequação da quantidade do acervo disponível na biblioteca?

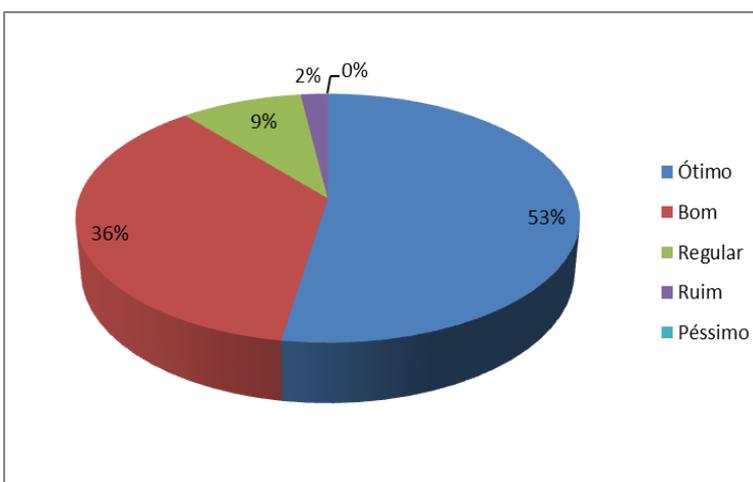
Ótimo	45	45,45%
Bom	34	34,34%
Regular	13	13,13%
Ruim	07	7,08%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 7,97

22. Como você avalia a adequação dos títulos e periódicos disponíveis na biblioteca?

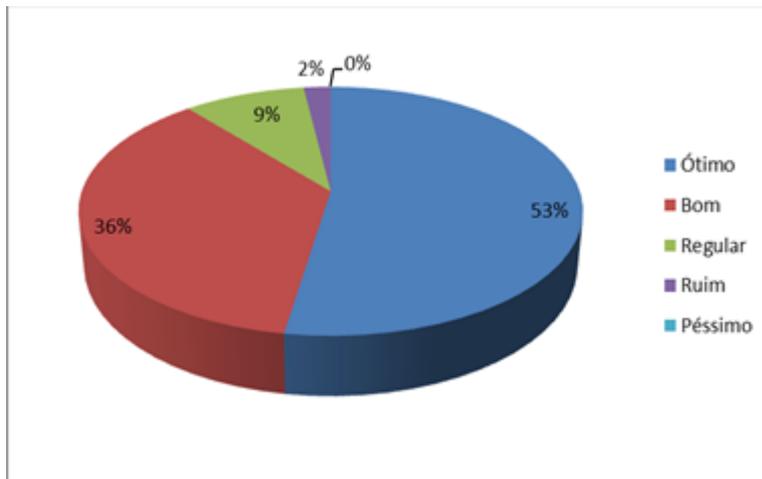
Ótimo	52	52,52%
Bom	36	36,36%
Regular	09	9,09%
Ruim	02	2,03%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 8,88

23. Como você avalia os serviços da Biblioteca à Comunidade Acadêmica?

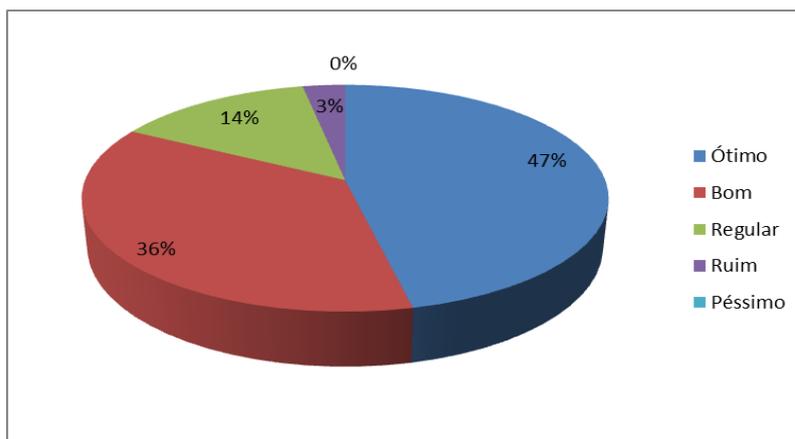
Ótimo	52	52,52%
Bom	36	36,36%
Regular	09	9,09%
Ruim	02	2,03%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 8,88

24. Como você avalia os espaços das salas de aulas?

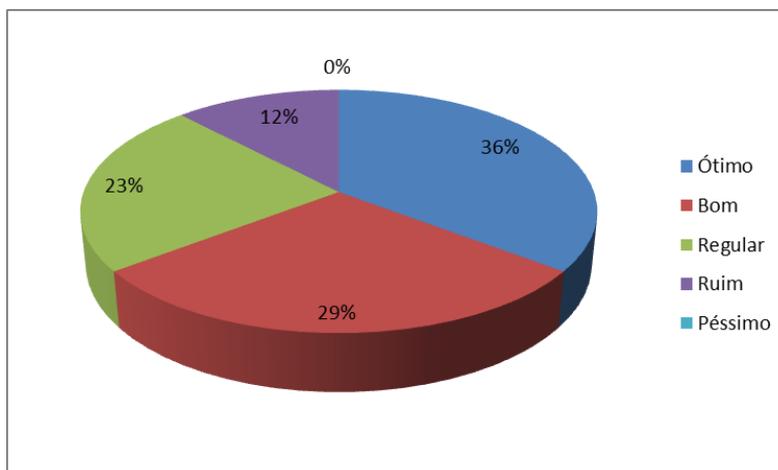
Ótimo	46	46,46%
Bom	36	36,36%
Regular	14	14,14%
Ruim	03	3,03%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%



Média = 8,28

25. Como você avalia os recursos de Tecnologia da Informação e Comunicação?

Ótimo	35	35,35%
Bom	29	29,30%
Regular	23	23,23%
Ruim	12	12,12%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%

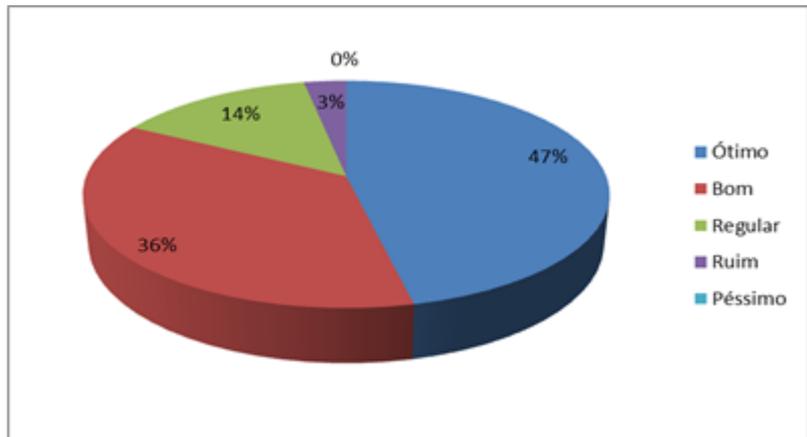


Média = 6,46

26. Como você avalia a infraestrutura da FAG?

Ótimo	46	46,46%
Bom	36	36,36%
Regular	14	14,14%
Ruim	03	3,03%
Péssimo	0	-
TOTAL	99	100%

Média = 8,28



O eixo: Infraestrutura obteve média = 7,63

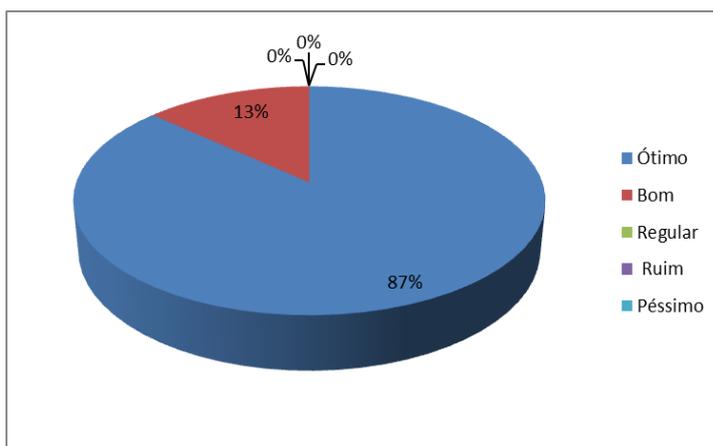
AVALIAÇÃO REALIZADA PELOS DOCENTES

(ANO BASE 2019)

EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DIMENSÃO 8: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

1. Quanto ao atendimento, como você avalia?

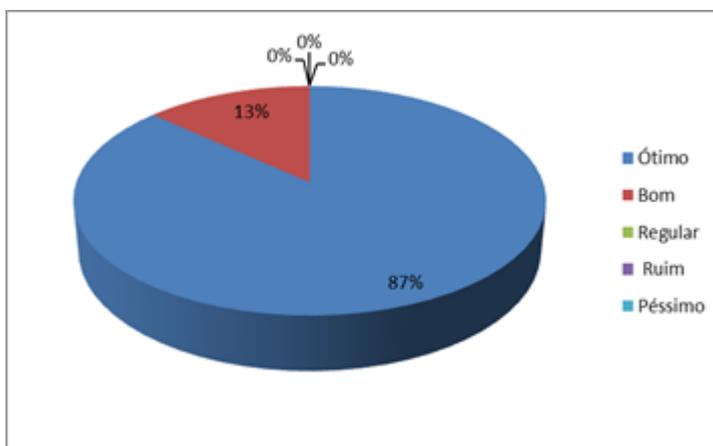
Ótimo	13	86,66%
Bom	2	13,33%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

2. Como você avalia o conhecimento técnico dos colaboradores?

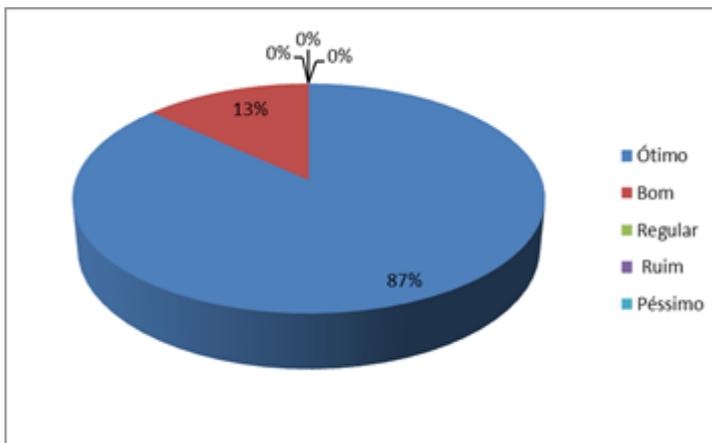
Ótimo	13	86,66%
Bom	2	13,33%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

3. Como você avalia as informações disponibilizadas em relação a clareza e objetividade?

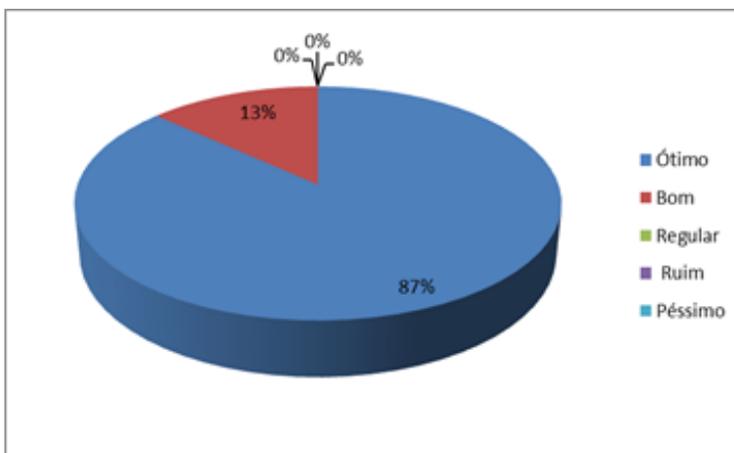
Ótimo	13	86,66%
Bom	2	13,33%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

4. Como você avalia o cumprimento dos horários de atendimento?

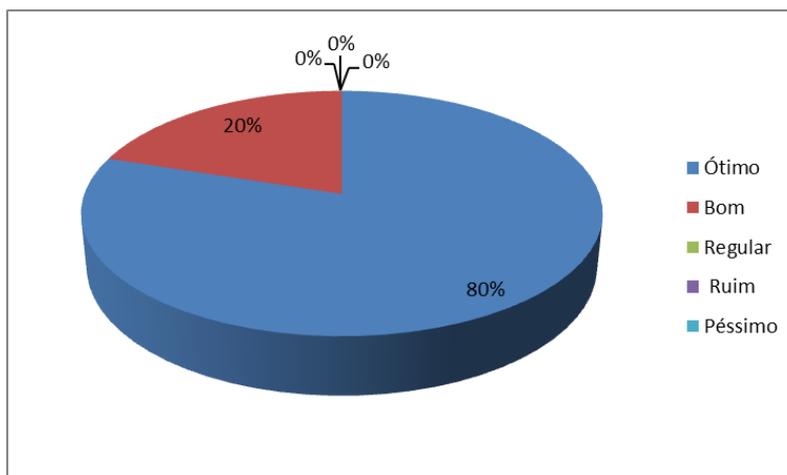
Ótimo	13	86,66%
Bom	2	13,33%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

5. Como você avalia a responsabilidade que os colaboradores realizam suas atividades?

Ótimo	12	80%
Bom	3	20%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



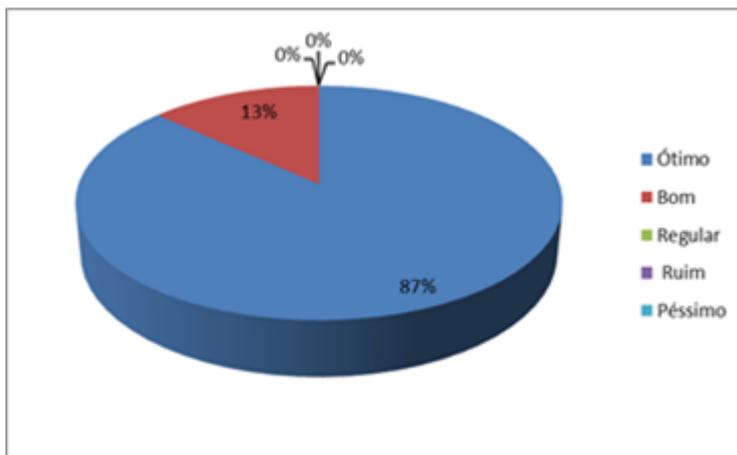
Média = 10,00

O eixo: Planejamento e avaliação institucional obteve média = 10,0

EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS
DIMENSÃO 4: COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE

6. Como você avalia os serviços da Ouvidoria?

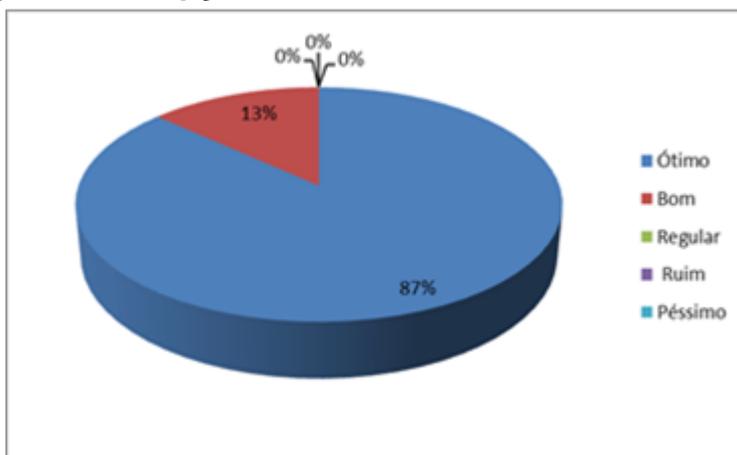
Ótimo	13	86,66%
Bom	2	13,33%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

7. Como você avalia os serviços da Recepção/Atendimento Telefônico?

Ótimo	13	86,66%
Bom	2	13,33%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%

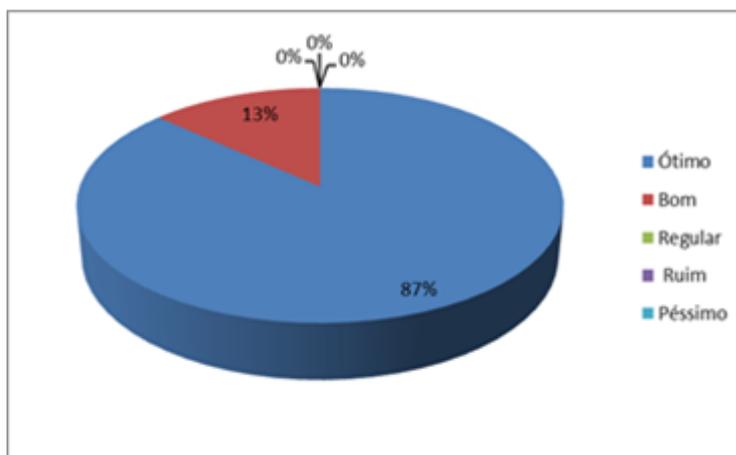


Média = 10,0

EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS
DIMENSÃO 9: POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS ESTUDANTES

8. Como você avalia o atendimento do Setor Financeiro?

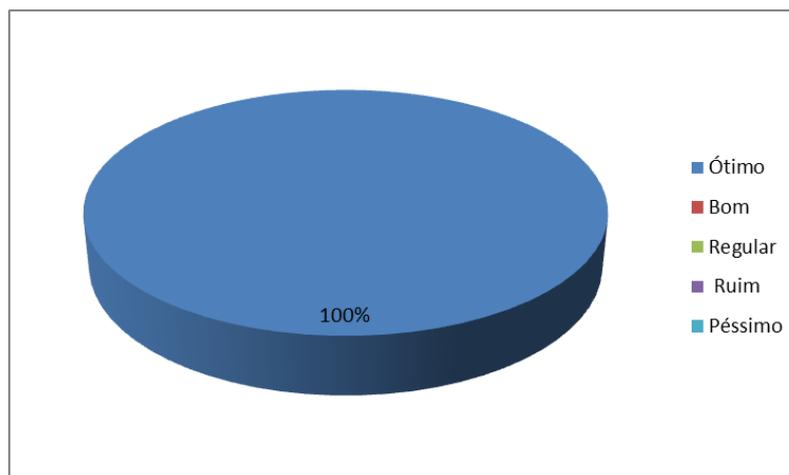
Ótimo	13	86,66%
Bom	2	13,33%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

9. Como você avalia o atendimento da Secretaria Acadêmica?

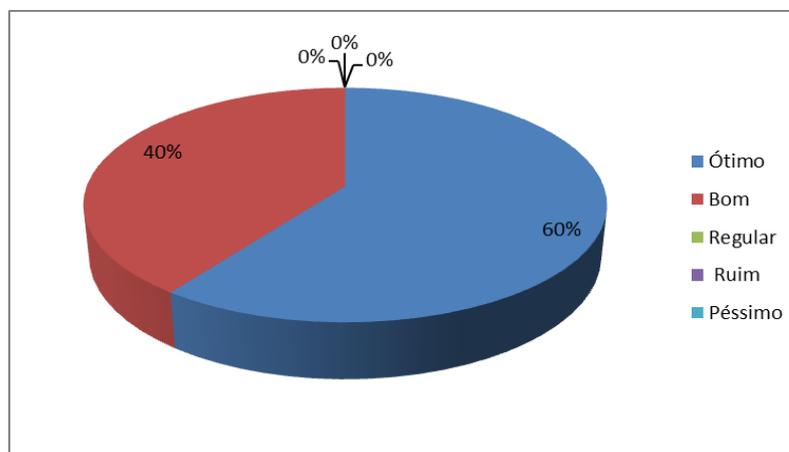
Ótimo	15	100%
Bom	0	-
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

10. Como você avalia o atendimento da Biblioteca?

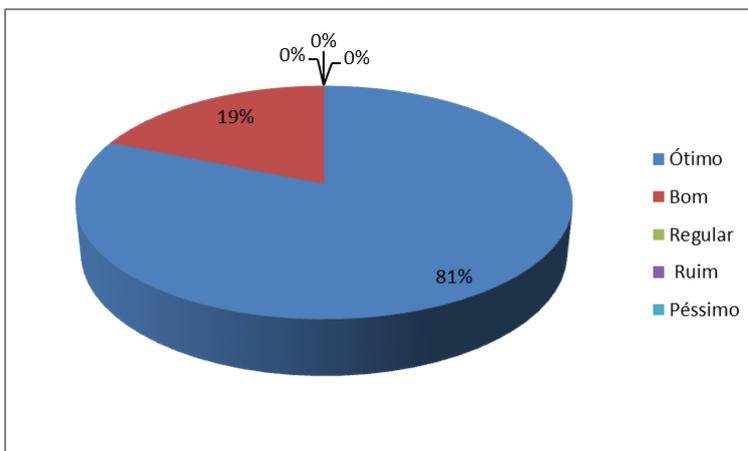
Ótimo	09	60%
Bom	06	40%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

11. Como você avalia o atendimento da Coordenação de Curso?

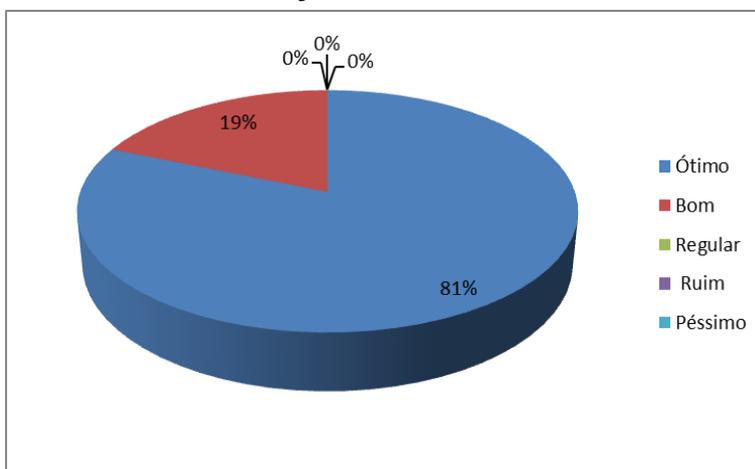
Ótimo	13	86,67%
Bom	03	13,33%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

13. Como você avalia o atendimento da Direção Geral?

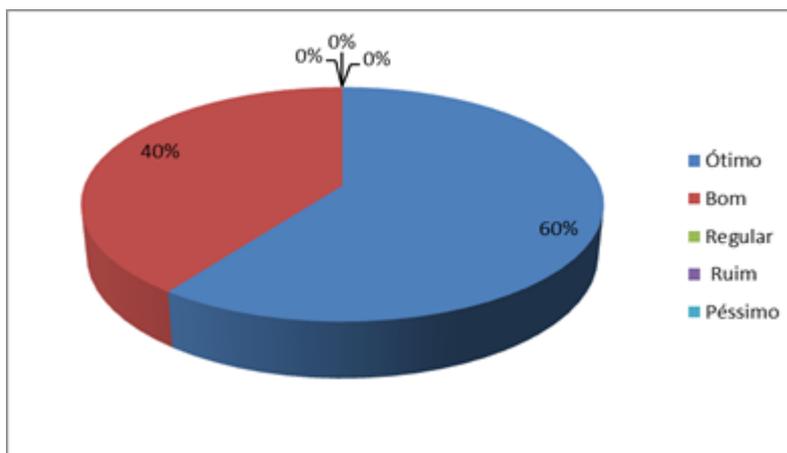
Ótimo	13	86,67%
Bom	03	13,33%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

14. Como você avalia os serviços do Setor de Limpeza/Manutenção/Portaria?

Ótimo	09	60%
Bom	06	40%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



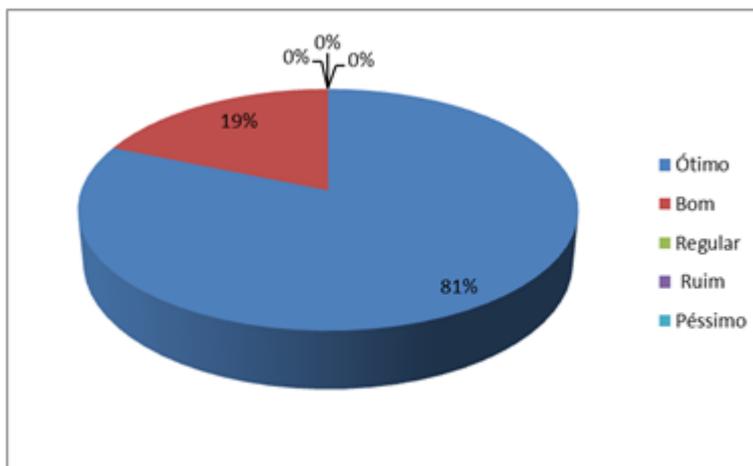
Média = 10,0

O eixo: Políticas Acadêmicas obteve média = 10,0

EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO
DIMENSÃO 6: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO

15. Como você avalia o empenho do coordenador no desenvolvimento e qualidade do curso?

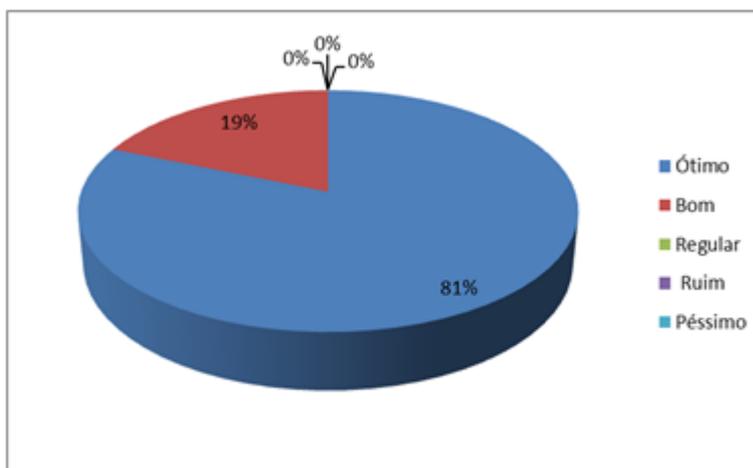
Ótimo	13	86,67%
Bom	03	13,33%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

16. Como você avalia a relação da coordenação de curso com os docentes?

Ótimo	13	86,67%
Bom	03	13,33%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



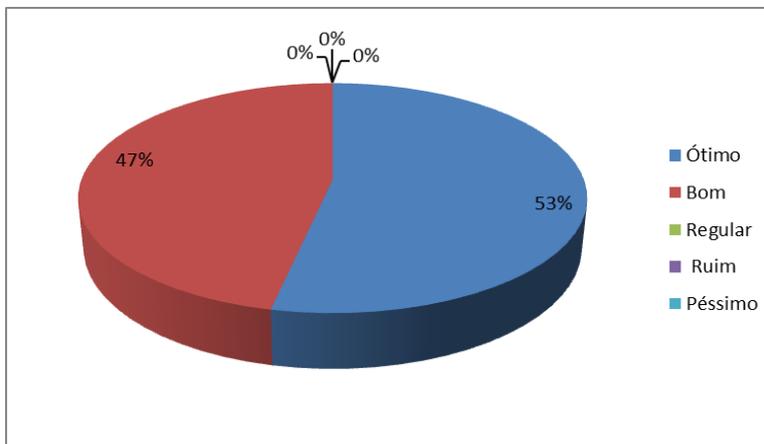
Média = 10,0

O eixo: Políticas de Gestão obteve média = 10,0

EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA
DIMENSÃO 7: INFRAESTRUTURA FÍSICA

17. Como você avalia a adequação do laboratório de informática?

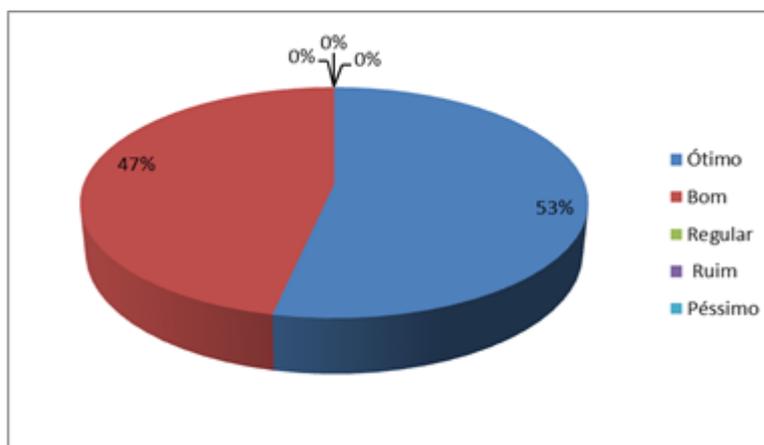
Ótimo	08	53,33%
Bom	07	46,67%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

18. Como você avalia a adequação dos laboratórios didáticos?

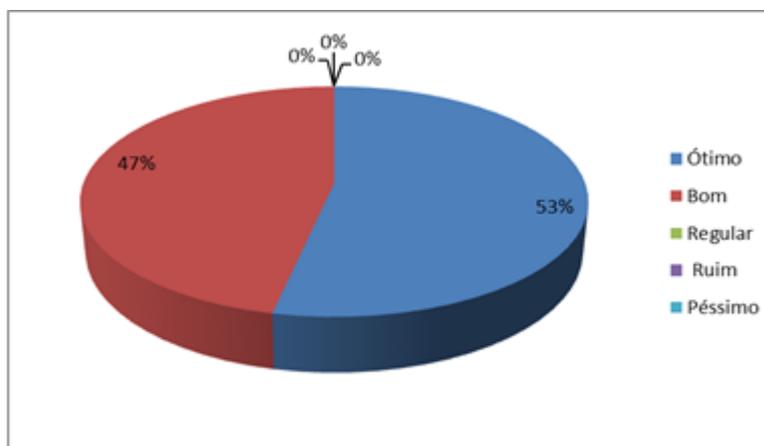
Ótimo	08	53,33%
Bom	07	46,67%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

19. Como você avalia o material necessário para as atividades dos laboratórios didáticos?

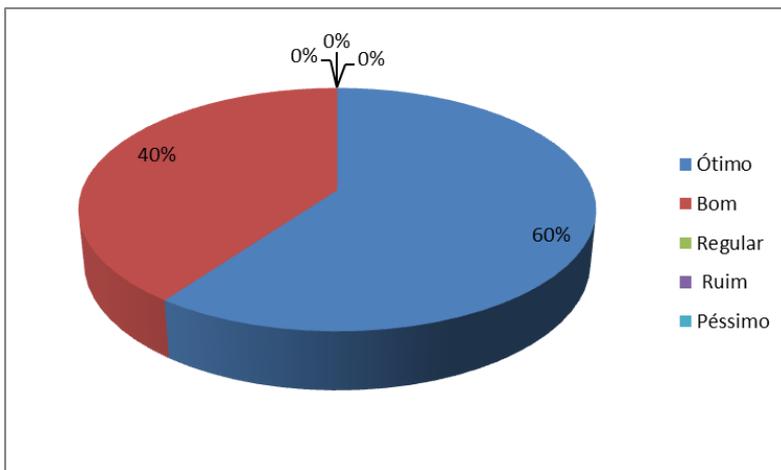
Ótimo	08	53,33%
Bom	07	46,67%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

20. Como você avalia a infraestrutura da FAG em relação a acessibilidade?

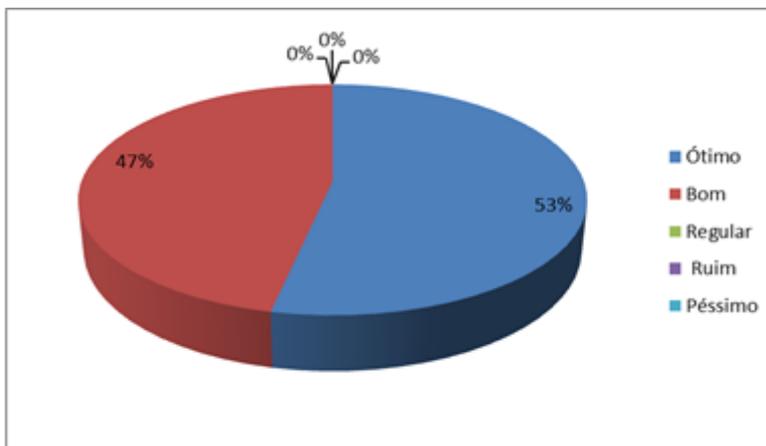
Ótimo	09	60%
Bom	06	40%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

21. Como você avalia a limpeza e organização da FAG?

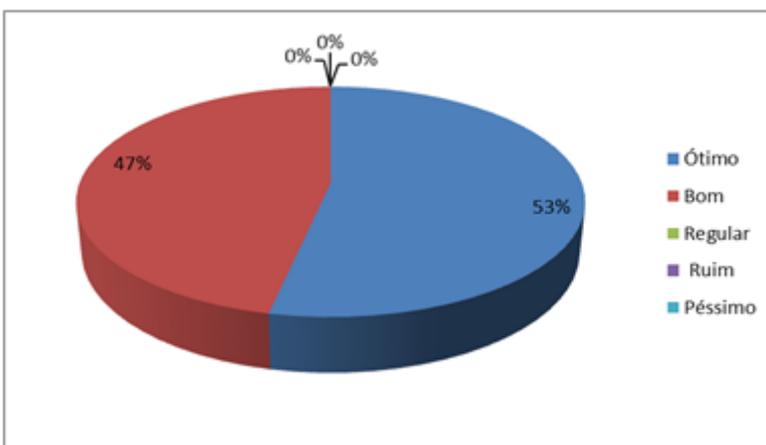
Ótimo	08	53,33%
Bom	07	46,67%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

22. Como você avalia o atendimento dos serviços de segurança da FAG?

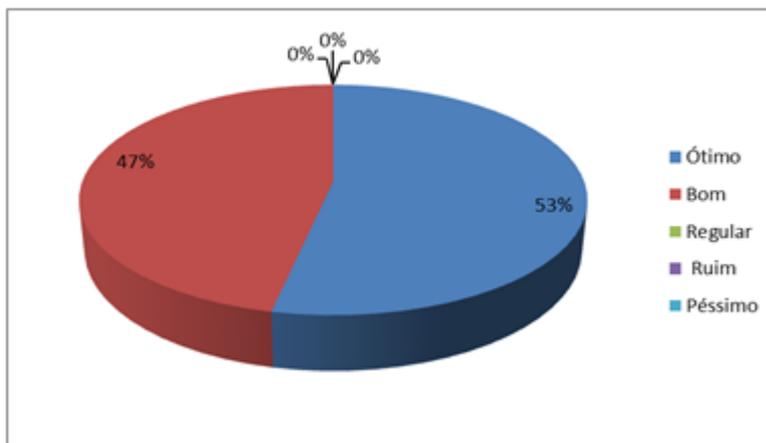
Ótimo	08	53,33%
Bom	07	46,67%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

23. Como você avalia as instalações da Cantina?

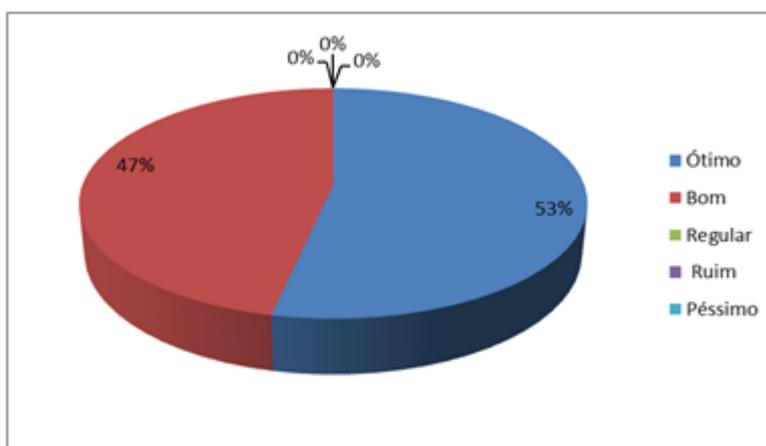
Ótimo	08	53,33%
Bom	07	46,67%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

24. Como você avalia a adequação da quantidade do acervo disponível na biblioteca?

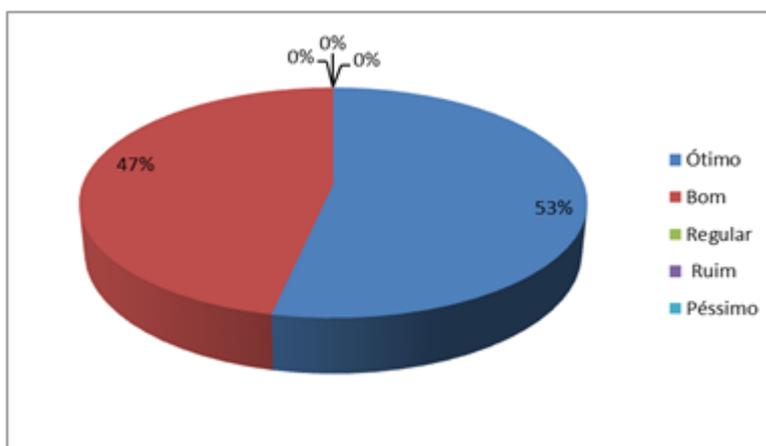
Ótimo	08	53,33%
Bom	07	46,67%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

25. Como você avalia a adequação dos títulos e periódicos disponíveis na biblioteca?

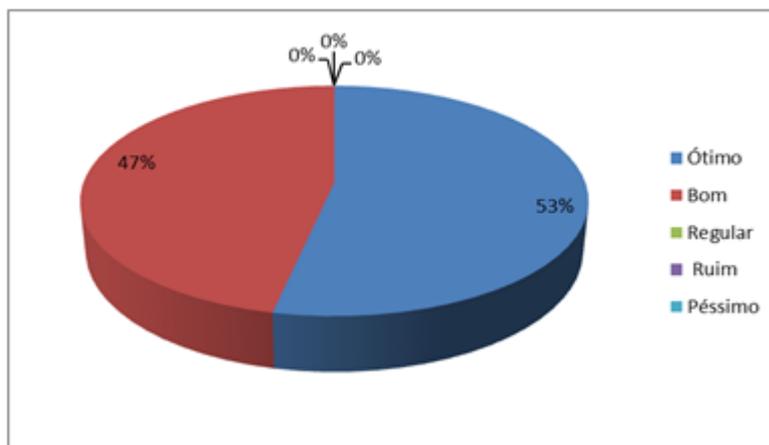
Ótimo	08	53,33%
Bom	07	46,67%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

26. Como você avalia os serviços da Biblioteca à Comunidade Acadêmica?

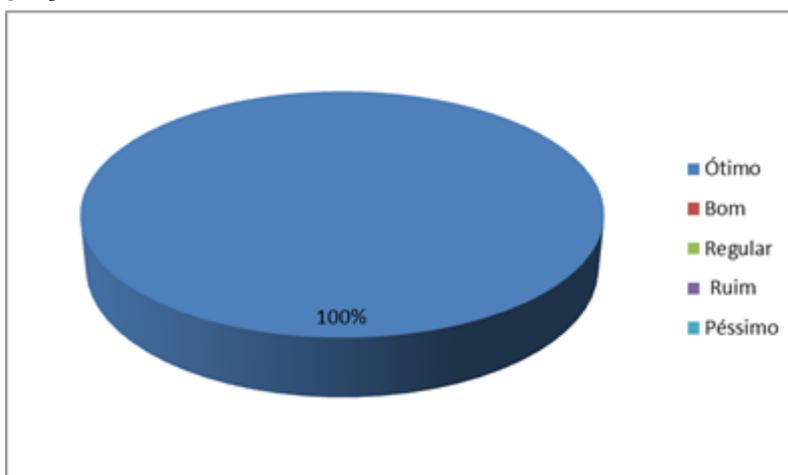
Ótimo	08	53,33%
Bom	07	46,67%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

27. Como você avalia os espaços das salas de aulas?

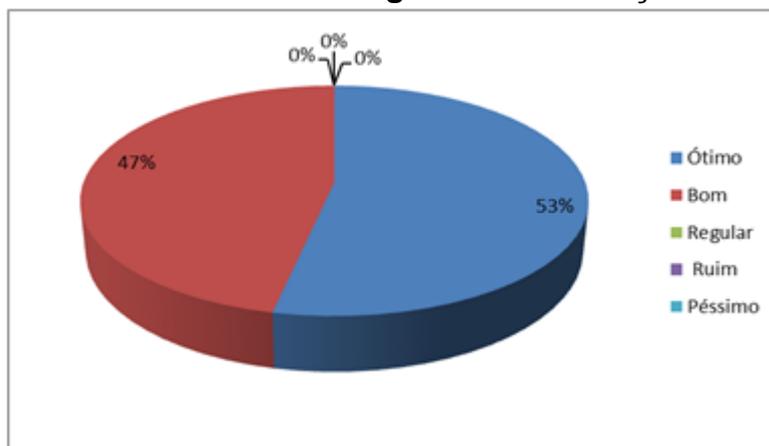
Ótimo	15	100%
Bom	0	-
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

27. Como você avalia os recursos de Tecnologia da Informação e Comunicação?

Ótimo	08	53,33%
Bom	07	46,67%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	15	100%



Média = 10,0

O eixo: Infraestrutura obteve média = 10,00

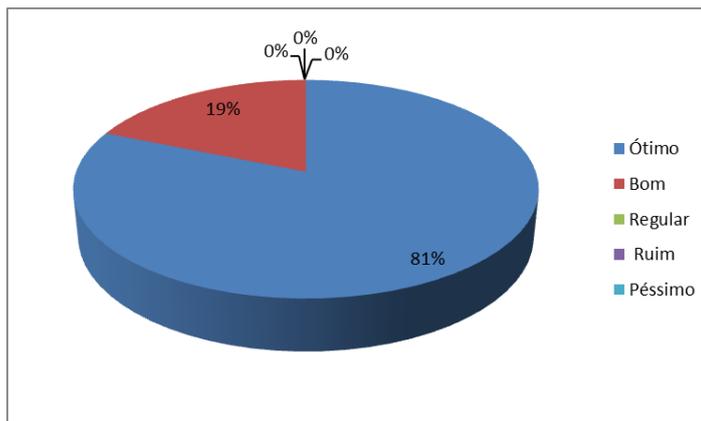
AVALIAÇÃO REALIZADA PELO CORPO TÉCNICO ADMINISTRATIVO

(ANO BASE 2019)

EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DIMENSÃO 8: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

1. Quanto ao atendimento, como você avalia?

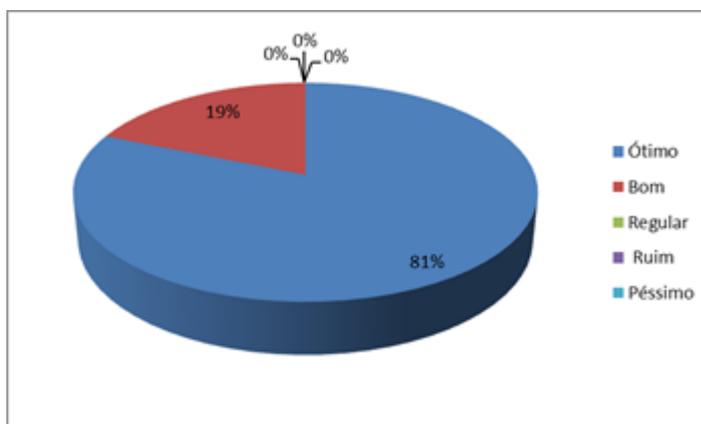
Ótimo	13	81,25%
Bom	03	18,75%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

2. Como você avalia o conhecimento técnico dos colaboradores?

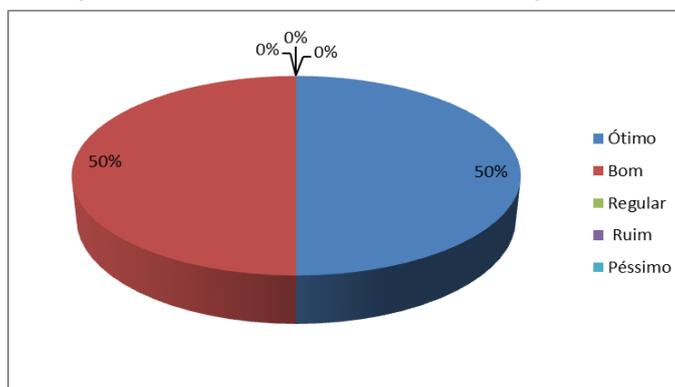
Ótimo	13	81,25%
Bom	03	18,75%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

3. Como você avalia as informações disponibilizadas em relação a clareza e objetividade?

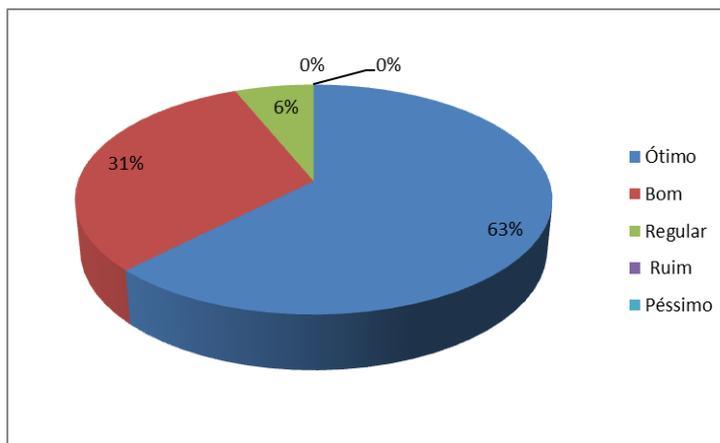
Ótimo	08	50%
Bom	08	50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

4. Como você avalia o cumprimento dos horários de atendimento?

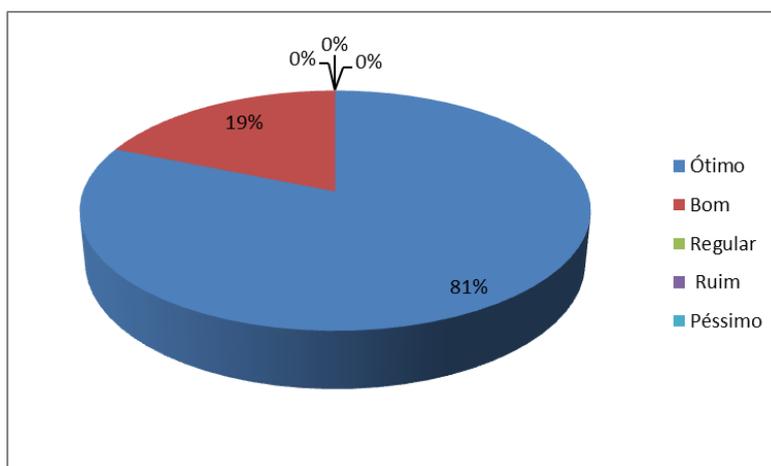
Ótimo	10	62,50%
Bom	05	31,25%
Regular	01	6,25%
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 9,37

5. Como você avalia a responsabilidade que os colaboradores realizam suas atividades?

Ótimo	13	81,25%
Bom	03	18,75%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

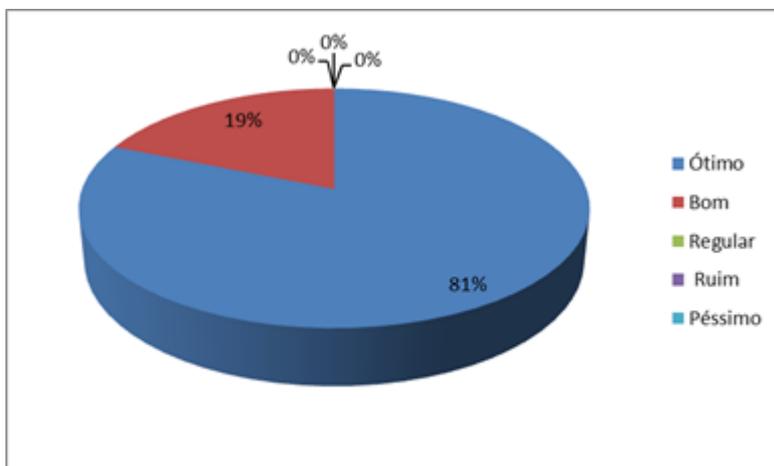
O eixo: Planejamento e avaliação institucional obteve média = 9,87

EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS
DIMENSÃO 4: COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE

6. Como você avalia os serviços da Ouvidoria?

Ótimo	13	81,25%
Bom	03	18,75%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%

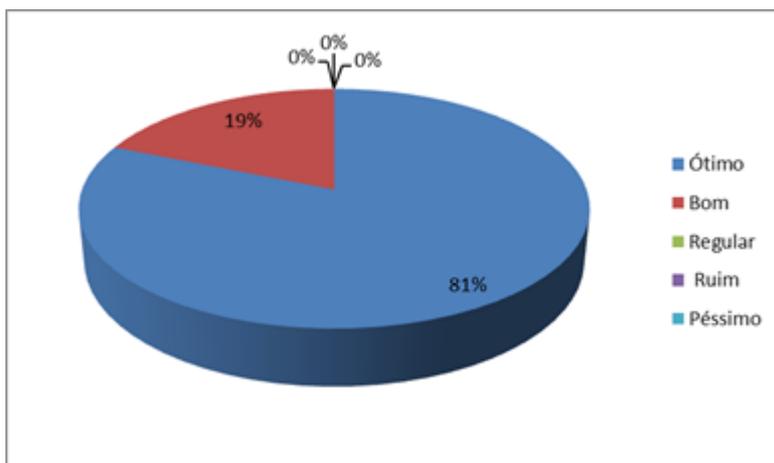
Média = 10,0



7. Como você avalia os serviços da Recepção/Atendimento Telefônico?

Ótimo	13	81,25%
Bom	03	18,75%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%

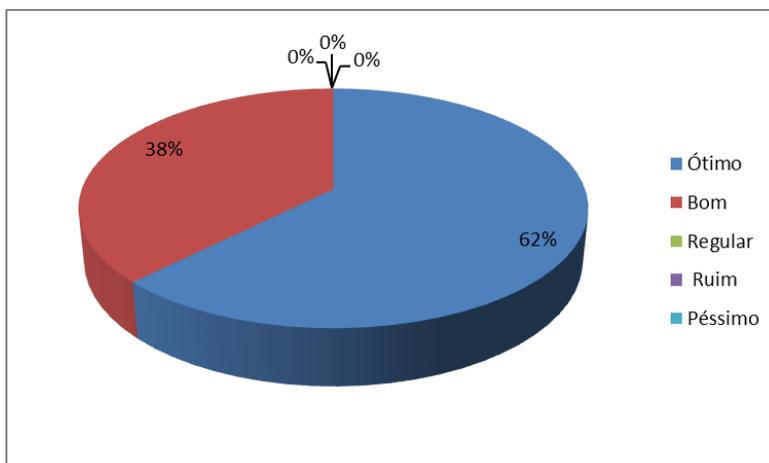
Média = 10,0



EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS
DIMENSÃO 9: POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS ESTUDANTES

8. Como você avalia o atendimento do Setor Financeiro?

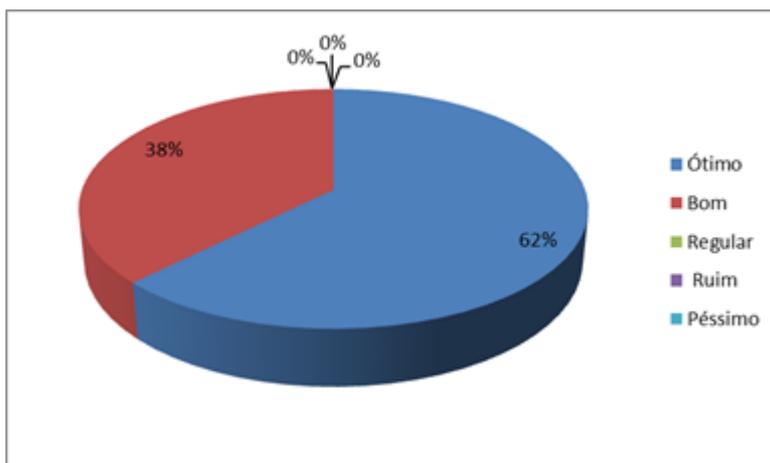
Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

9. Como você avalia o atendimento da Secretaria Acadêmica?

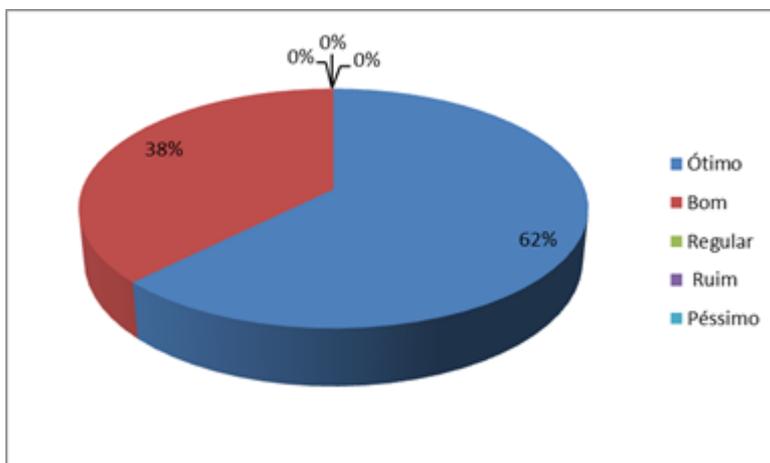
Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

10. Como você avalia o atendimento da Biblioteca?

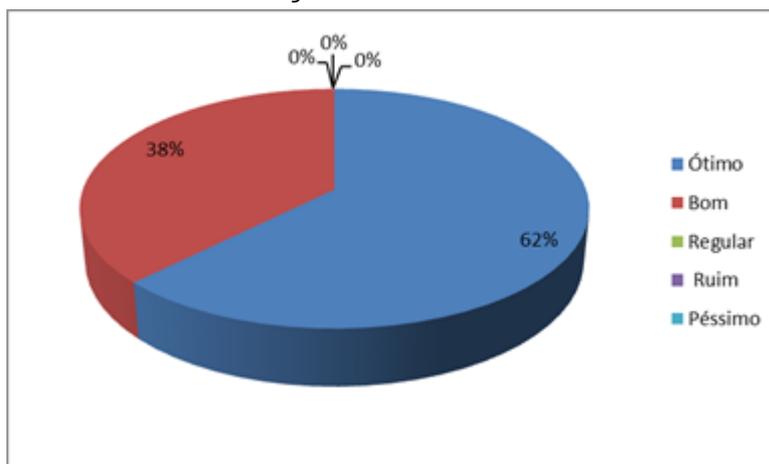
Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

11. Como você avalia a relação com a Coordenação de Curso?

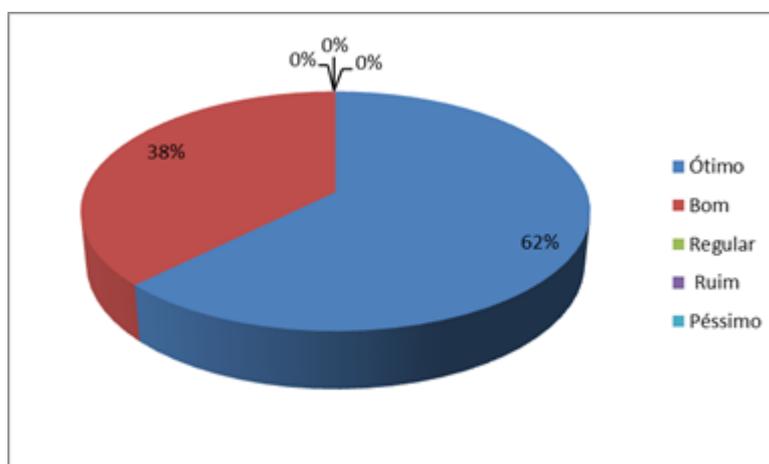
Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

13. Como você avalia a relação com a Direção Geral?

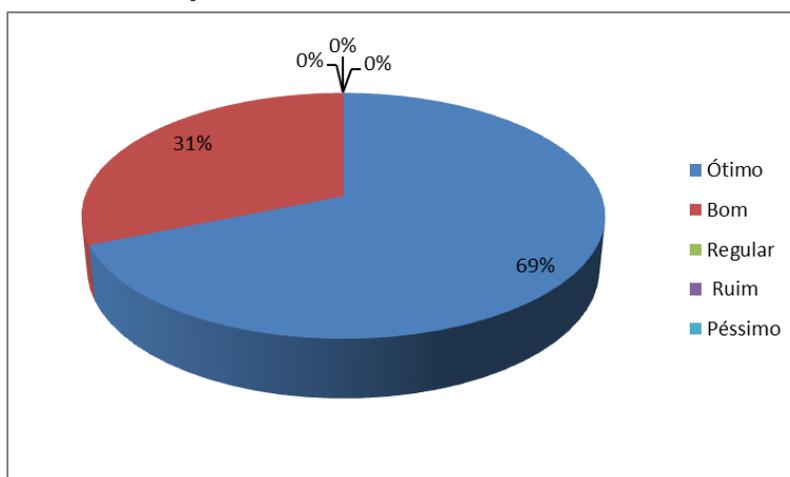
Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

14. Como você avalia a relação com o corpo docente?

Ótimo	11	68,75%
Bom	05	31,25%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%

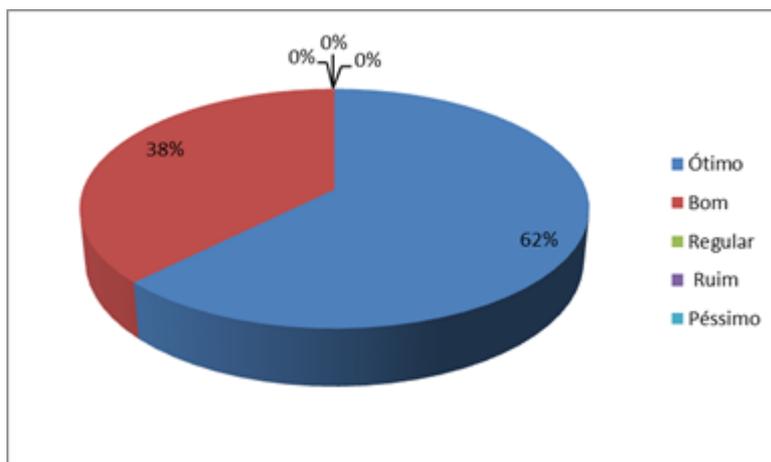


Média = 10,0

15. Como você avalia a relação com o corpo discente?

Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%

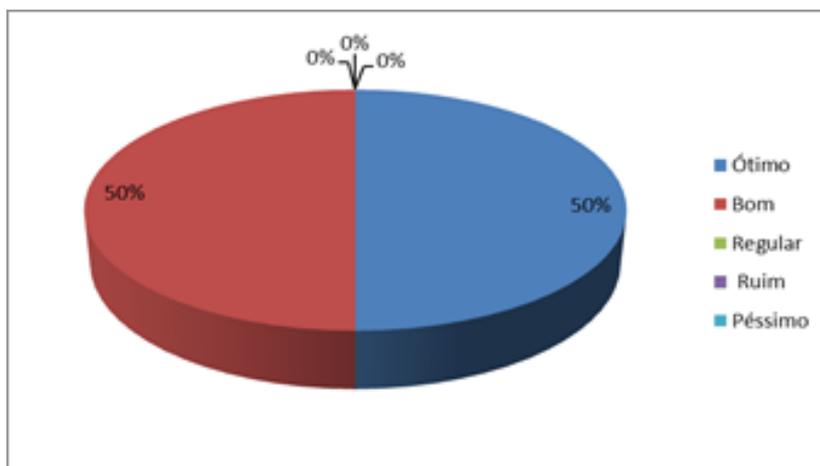
Média = 10,0



16. Como você avalia os serviços do Setor de Limpeza/Manutenção/Portaria?

Ótimo	08	50%
Bom	08	50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%

Média = 10,0

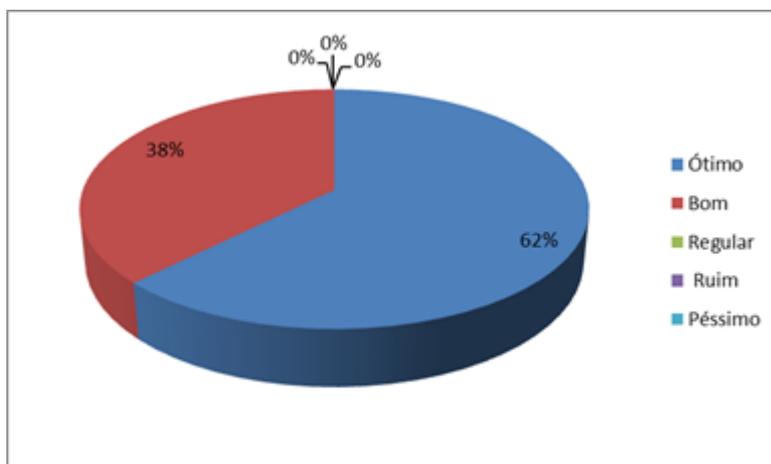


O eixo: Políticas Acadêmicas obteve média = 10,0

EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO
DIMENSÃO 6: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO

17. Como você avalia o empenho do coordenador no desenvolvimento e qualidade do curso?

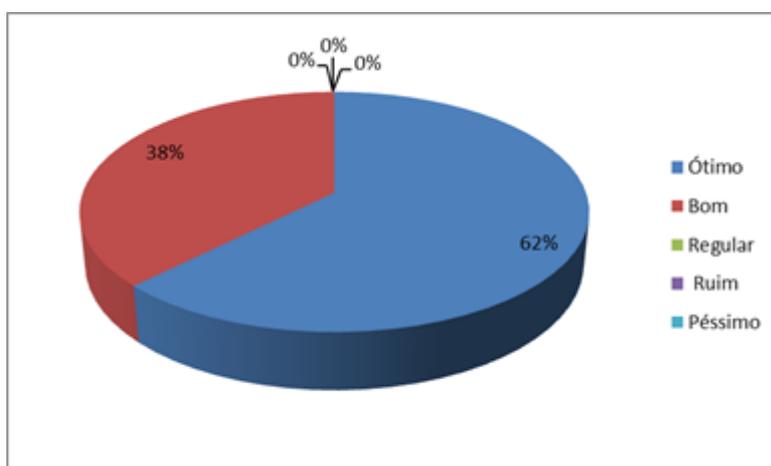
Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

18. Como você avalia a relação da coordenação de curso com os docentes?

Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



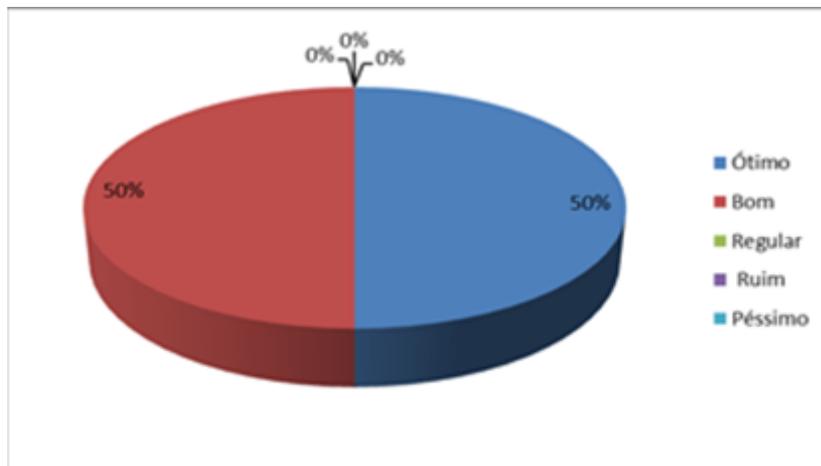
Média = 10,0

O eixo: Políticas de Gestão obteve média = 10,0

EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA
DIMENSÃO 7: INFRAESTRUTURA FÍSICA

19. Como você avalia a adequação do laboratório de informática?

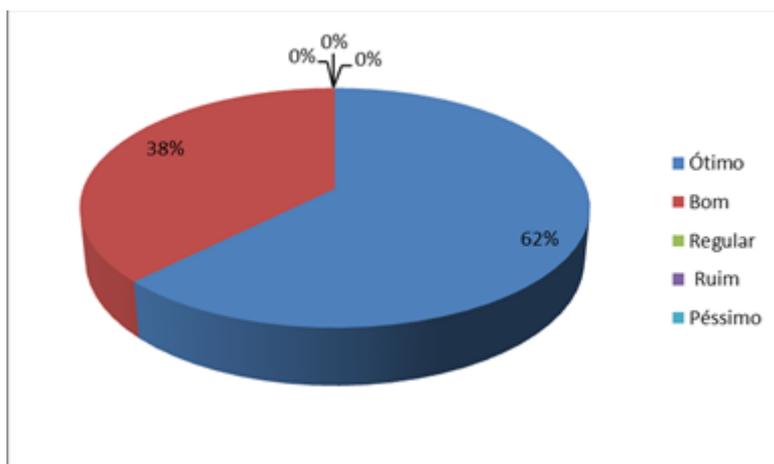
Ótimo	08	50%
Bom	08	50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

20. Como você avalia a adequação dos laboratórios didáticos?

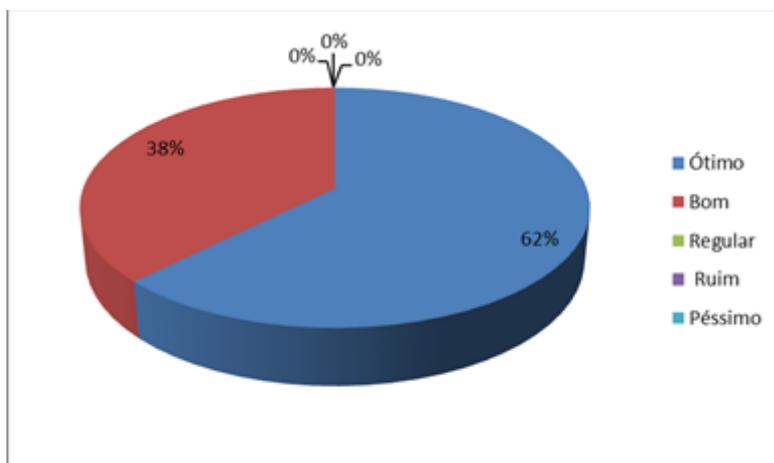
Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

21. Como você avalia o material necessário para as atividades dos laboratórios didáticos?

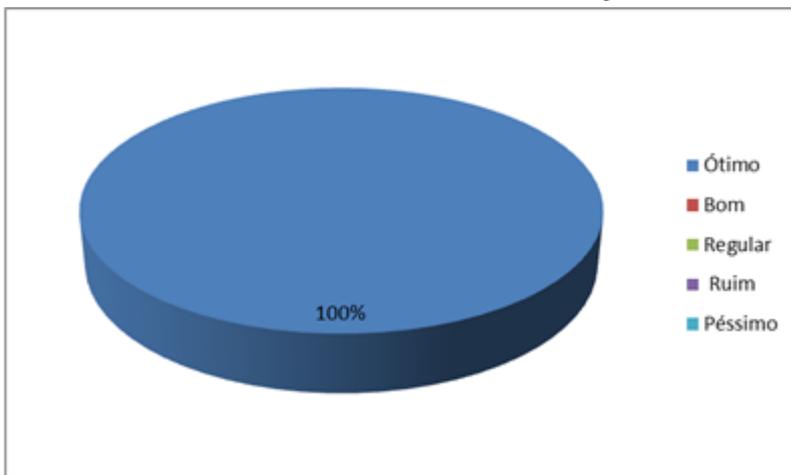
Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

22. Como você avalia a infraestrutura da FAG em relação a acessibilidade?

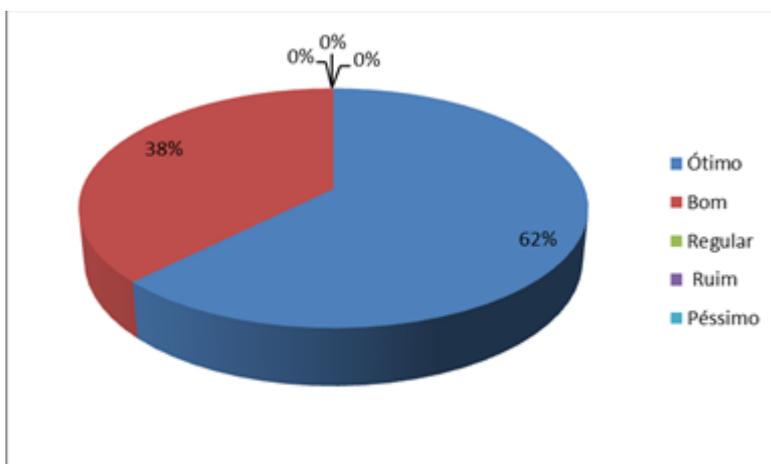
Ótimo	16	100%
Bom	0	-
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

21. Como você avalia a limpeza e organização da FAG?

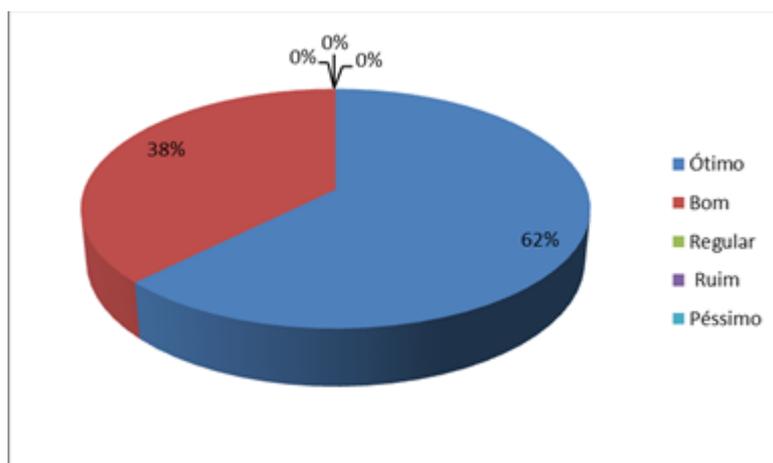
Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

22. Como você avalia o atendimento dos serviços de segurança da FAG?

Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%

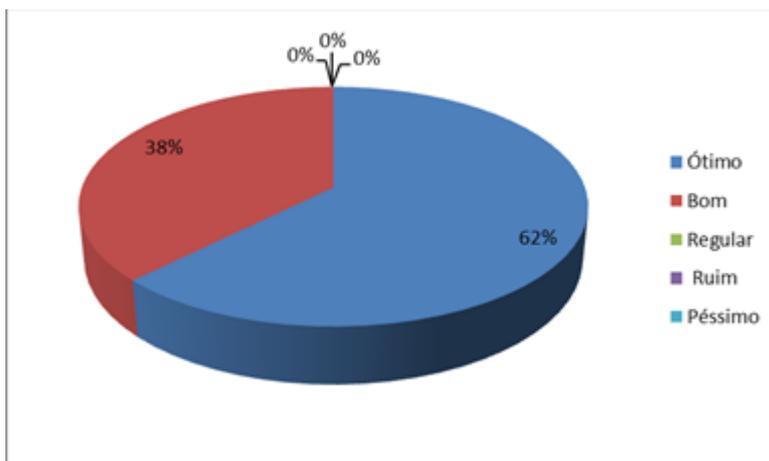


Média = 10,0

23. Como você avalia as instalações da Cantina?

Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%

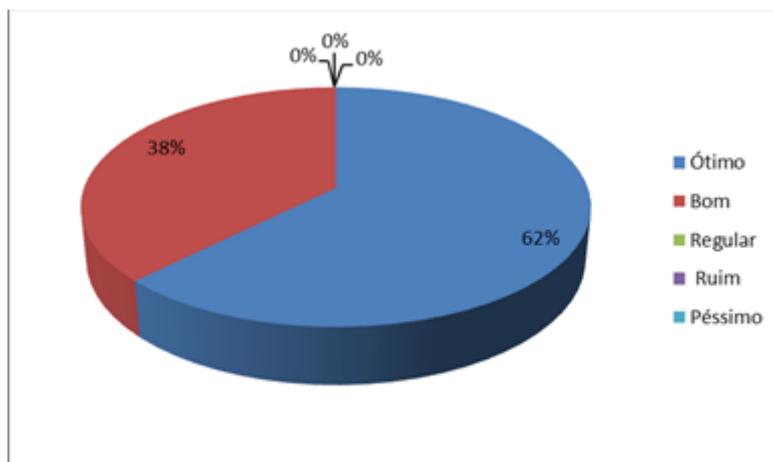
Média = 10,0



24. Como você avalia os serviços da Biblioteca à Comunidade Acadêmica?

Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%

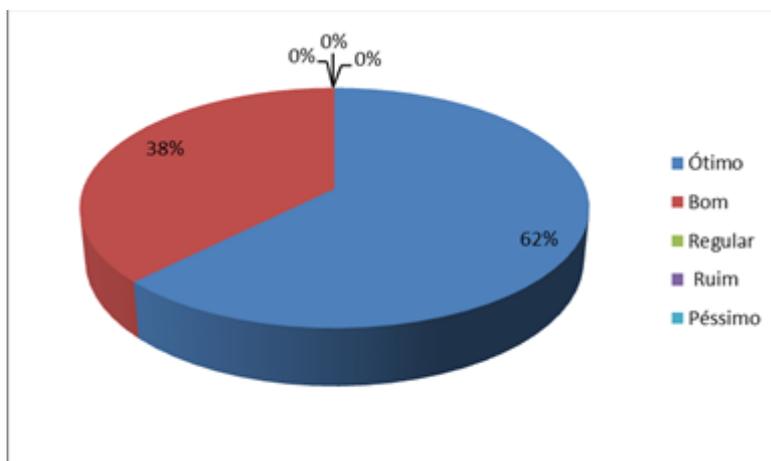
Média = 10,0



25. Como você avalia os espaços das salas de aulas?

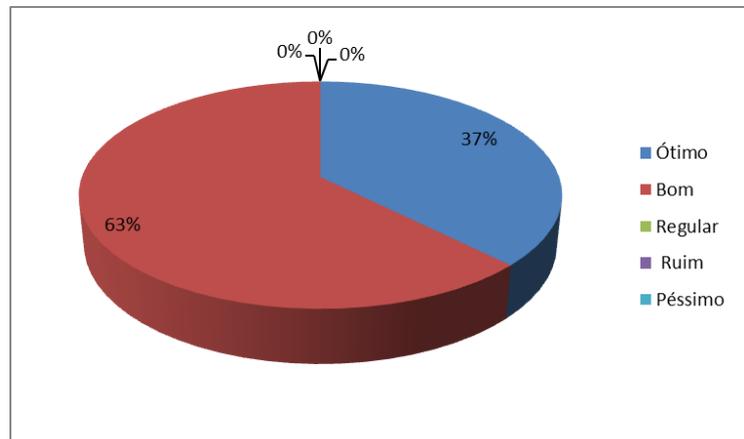
Ótimo	10	62,50%
Bom	06	37,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%

Média = 10,0



26. Como você avalia os recursos de Tecnologia da Informação e Comunicação?

Ótimo	06	37,50%
Bom	10	62,50%
Regular	0	-
Ruim	0	-
Péssimo	0	-
TOTAL	16	100%



Média = 10,0

O eixo: Infraestrutura obteve média = 10,00

8. DESCRITIVO PARA CONSTRUÇÃO DO RELATÓRIO DAS AVALIAÇÕES

O relatório do processo de autoavaliação é composto pelo resultado das discussões, da análise dos dados e da interpretação das informações. Os destinatários desses relatórios são os membros da comunidade acadêmica, a CONAES, o MEC e a sociedade civil. Portanto, considerando a diversidade de leitores, este documento deve ter clareza na comunicação das informações e possuir caráter analítico e interpretativo dos resultados obtidos.

Como dito anteriormente, no item que define a metodologia da autoavaliação, a fórmula que define a satisfação do cliente e superação das necessidades dos membros da comunidade acadêmica é:

Ótimo = $8 \leq x \leq 10$

Bom = $8 \leq x \leq 10$

Regular = $6 \leq x < 8$

Ruim = $4 \leq x < 6$

Péssimo = < 4

9. RELATÓRIO DAS AVALIAÇÕES REALIZADAS POR DIMENSÕES

EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Este eixo foi avaliado da seguinte forma pelos segmentos da comunidade acadêmica:

Corpo Discente: 8,61

Corpo Docente: 10,0

Corpo Técnico Administrativo: 9,87

Neste eixo, podemos verificar que o nível de contentamento da comunidade acadêmica permeia entre “ótimo” e “bom”, obtendo média geral 9,49, analisando-se os três grupos.

Ainda assim, com o objetivo de manter sempre a transparência nos resultados obtidos e trazer cada vez mais a CPA para dentro dos processos de gestão integrada da IES, está sendo planejado evento de devolutiva dos resultados de análise da CPA, plano de ação e ações decorrentes dos processos de avaliação, e a publicação do relatório no site da Faculdade, além de outras atividades de divulgação para os públicos interno e externo.

EIXO2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

Este eixo será avaliado em 2020 por todos os segmentos.

EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS

Este eixo foi avaliado da seguinte forma pelos segmentos da comunidade acadêmica:

Corpo Discente: 8,54

Corpo Docente: 10,0

Corpo Técnico Administrativo: 10,0

Nota-se que, embora a FAG tenha 1 ano e meio de existência e desenvolvimento das atividades, há um trabalho desenvolvido em relação a uma ampla divulgação dos documentos institucionais e informações importantes à comunidade acadêmica. Ademais, outras ações serão continuamente realizadas com o objetivo de disseminar informações importantes da IES para o conhecimento de todos.

Há, também, o planejamento de se ampliar a oferta e divulgação de atividades de extensão, especialmente ao corpo discente, tendo como média geral nesse Eixo o conceito 9,51, o que representa um ótimo resultado.

EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO

Este eixo foi avaliado da seguinte forma pelos segmentos da comunidade acadêmica:

Corpo Discente: 8,68

Corpo Docente: 10,00

Corpo Técnico Administrativo: 10,00

Nesta dimensão a FAG obteve resultado máximo, no entanto, nas próximas avaliações institucionais, haverá mais indicadores relacionados ao Eixo em

questão, como forma de consolidar os resultados obtidos nesta. O esforço da FAG será sempre de buscar o maior entendimento da comunidade acadêmica sobre o trabalho que está sendo desenvolvido.

EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA

Este eixo foi avaliado da seguinte forma pelos segmentos da comunidade acadêmica:

Corpo Discente: 7,63

Corpo Docente: 10,0

Corpo Técnico Administrativo: 10,0

A partir dos resultados obtidos, os três grupos avaliados, de modo geral, está satisfeito com a infraestrutura ofertada pela Faculdade. No entanto, para o Corpo Discente, a infraestrutura da FAG pode e deve melhorar.

A FAG, através dos resultados apresentados por eixo, através da sua Comissão Própria de Avaliação, juntamente com o apoio da Direção Geral, criará um plano de ação buscando a melhoria contínua nos eixos avaliados, alcançando a excelência em seus resultados.

Com base na análise dos dados destaca-se:

Média Geral das Avaliações:

a) Discentes: 8,36

b) Docentes: 10,0

c) Técnico Administrativo: 10,0

10. OUTROS INSTRUMENTOS E AÇÕES DECORRENTES DOS PROCESSOS DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

A atividade da Comissão Própria de Avaliação – CPA da Faculdade de Goiana - FAG objetiva ampliar e fortalecer a relação entre a avaliação e os processos de gestão, aprimorando as atividades de ensino, pesquisa e extensão.

O intuito é buscar o desenvolvimento integral e garantir a melhoria constante na qualidade do processo educacional da IES. Para isso, faz-se necessário, além de uma comissão atuante que possa não só proceder a uma avaliação interna eficaz, uma garantia de que os processos de gestão da Instituição estarão caminhando em conformidade com os resultados diagnosticados pela CPA.

Neste sentido, a CPA está sempre atenta às legislações vigentes do Ministério da Educação, para criar as condições de subsidiar as atividades regulatórias da Faculdade, tais como os instrumentos de avaliação externa para avaliações de cursos e avaliações institucionais, além da lei do SINAES, como documentos balizadores das atividades da comissão, especialmente no sentido de orientações às coordenações de cursos e aos representantes da gestão da IES nas potencialidades de melhorias.

A partir do segundo semestre do ano de 2018, a CPA é parte integrante da FAG, a qual atuará de forma a tornar mais fácil o diálogo entre a comunidade acadêmica e a sociedade civil organizada, como também, contribuir na melhoria das atividades da Faculdade, na elaboração de planos de ação e sugestão de estratégias às reivindicações dos corpos docentes e discentes.

11. DIVULGAÇÃO DOS RESULTADOS

A Faculdade de Goiana - FAG publicará os resultados desta CPA em diversos meios de comunicação, tais como: reuniões com o corpo discente, documentos informativos (impressos e eletrônicos), emails, sites e outros.

A exposição dos resultados da instituição para a comunidade interna e externa demonstra transparência e respeito com a sociedade. Esta interação implicará em resultados de fundamental importância para a instituição planejar-se para o futuro, com maior qualidade acadêmica e pertinência social.

12. PLANO DE MELHORIAS A PARTIR DOS RESULTADOS AVALIADOS

Apresentamos a seguir os pontos de melhoria apontados pela CPA com base nos resultados obtidos na avaliação institucional aplicada no ano de 2019. Ao longo do ano, outras ações poderão ser propostas pela comissão ou por demandas apresentadas pela comunidade acadêmica:

AÇÕES	
01	Ampliar a divulgação dos resultados e ações decorrentes dos processos de autoavaliação
02	Ampliar a disseminação do projeto pedagógico do curso
03	Ampliar a estrutura e o acervo bibliográfico da biblioteca
04	Promover e estimular a participação em atividades de extensão
05	Melhorar as Tecnologias de Informação
06	Continuar ações mais ações de educação ambiental e sustentabilidade
07	Capacitar o corpo técnico administrativo para melhorar no atendimento e serviços prestados
08	Promover atividades que estimulem a participação da comunidade acadêmica na gestão institucional

13. CONCLUSÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Através dos resultados apresentados, referente ao relatório parcial do triênio 2018-2020, concluímos que a Faculdade de Goiana – FAG, há 1 ano e meio em funcionamento, se encontra no caminho certo para tornar a avaliação institucional em um componente intrínseco e incorporado na rotina de toda sociedade acadêmica. Manter os grupos sensibilizados e conscientes da importância da sua participação é a forma de garantir resultados concretos e por isso possíveis de serem corrigidos quando necessário.

A FAG atuará nas fragilidades apontadas, envolvendo, não somente a CPA, mas todo o corpo gerencial e de coordenação com o objetivo de melhorar sua prática de planejamento e ser cada vez mais, eficaz no acompanhamento das ações.

Como já dito anteriormente, o objetivo maior da CPA é a busca pela melhoria constante na qualidade do processo educacional na Instituição. Assim, faz-se necessário manter sempre uma comissão atuante e atualizada com as necessidades da comunidade acadêmica e os documentos norteadores da legislação educacional.

Nossa intenção é fazer dos diagnósticos decorrentes dos processos de avaliação uma constante presente nas tomadas de decisão da Instituição, promovendo, assim, uma participação ativa de toda a comunidade acadêmica nos processos de gestão participativa, sempre buscando a melhoria da nossa IES.